

Litros de a litro, el reto de las estaciones gasolineras

En México existen 12 mil 551 estaciones gasolineras: ONEXPO

Tras casi 80 años de monopolio por parte de Pemex, en 2017 entraron al país nuevas estaciones gasolineras, resultado de la Reforma Energética de 2014 la cual abrió la posibilidad de que empresas nacionales y extranjeras iniciaran operaciones en nuestro país.

Con la llegada de las nuevas marcas de estaciones de servicio, los mexicanos poseen más opciones para elegir, con productos y establecimientos certificados se garantiza la competencia en el mercado ofreciendo litros de a litro y un mejor servicio.

Datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) indican que en 1997 había 12 millones 585 mil vehículos en circulación en México, para 2020 esta cifra está por llegar a los 48 millones de vehículos circulando por toda la República Mexicana.

La Organización Nacional de Expendedores de Petróleo (Onexpo), menciona que existen 12 mil 551 estaciones de las que sólo 2 mil 470 estaciones están registradas con una imagen comercial diferente a la de Pemex.

British Petroleum (BP) , Repsol, Shell, Total y Chevron son las marcas que lideran las nuevas estaciones de servicio seguidas por Arco, G500, Gulf y La Gas.

Álvaro Vallejo, Director de Oil & Gas en SGS México mencionó que empresas como SGS han estado trabajando de la mano con las nuevas marcas y el gobierno para poder ofrecer la certificación de tercero independiente que brinda certeza sobre el servicio, así como la calidad y surtido de gasolinas, acciones indispensables para poder ofrecer al consumidor confianza.

Mencionó que continúan en pláticas para la participación en la vigilancia y fortalecimiento del cumplimiento de las especificaciones de calidad de los petrolíferos y petroquímicos, así como en el diseño, construcción, mantenimiento y operación de estaciones de servicio de fin específico y de estaciones asociadas a la actividad de expendio en su modalidad de estación de servicio para autoconsumo, para diésel y gasolina.

Como se venía haciendo, pero de forma mesurada, las empresas utilizan tácticas de fidelización para los clientes, entre las que se encuentran descuentos, tarjetas de lealtad entre otras acciones.

A pesar de los esfuerzos que realizan los empresarios gasolineros, autoridades y la misma Profeco para combatir el robo y la adulteración de gasolina, aún es mucho el trabajo que resta por hacer.

Sin embargo, existen algunas medidas que pueden tomar los usuarios finales para evitar ser afectados por estos problemas:

Cuando le sea posible, observe el movimiento de los clientes en la estación de servicio, ahí suelen cargar combustible los vehículos que se utilizan para transporte público (taxis, combis, camiones urbanos de pasajeros, de carga, etcétera), es un indicativo confiable de que se trata de una gasolinera donde se expenden litros completos. OGM

El elefante blanco de Pemex que costó 1,230 mdp

Pemex pagó 62.5 millones de dólares (mdd), el equivalente a casi 1,230 millones de pesos (mdp), a la constructora española OHL por una planta destinada a ayudar a la petrolera estatal a exportar azufre sólido, pero que tras casi seis años sigue sin operar, según un informe de la Auditoría Superior de la Federación (ASF).

La idea de construir una Planta Solidificadora de Azufre ocurrió durante la gestión de Emilio Lozoya Austin. Su ejecución corrió a cargo de una de las filiales de PMI —a su vez filial de Pemex—, el mismo vehículo que usó el ex director de la petrolera para comprar la llamada planta chatarra de Agronitrogenados a la acerera mexicana AMHSA, de Alonso Ancira, quien fue detenido en mayo de 2019 en Mallorca, España, por presuntos actos de corrupción.

La petrolera estatal aprobó el proyecto el 9 de diciembre de 2013, a través de las filiales PMI Azufres y PMI NASA. La compañía justificó la inversión de 45 mdd de la nueva planta con el fin de abrir mercados para el azufre líquido que obtenía como desecho en la elaboración de algunos productos petrolíferos y petroquímicos, pero que no podía comercializar en grandes mercados, como China o Brasil, porque lo consumían de forma sólida.

La estatal invitó a cinco empresas a concursar por la construcción de una planta para solidificar azufre. En la primera oferta económica, OHL había calculado un costo de 74.8 mdd; mientras que Química Apollo cotizó 49.5 mdd. Pemex abrió una renegociación tras la que OHL puso un precio 43.31 mdd, frente a los 43.29 mdd de Química Apollo, pero en el plazo de ejecución la primera daba 19 meses, frente a los 19 a 20 meses de la segunda, por lo que la petrolera estatal escogió a la constructora española.

Pemex dio el contrato Ecolaire España, una empresa de la constructora española OHL, el 14 de febrero de 2014.

Pero según un análisis del estado de PMI y sus empresas filiales, publicado por la ASF dentro de la tercera entrega de la cuenta pública 2018, los costos se terminaron por disparar a los 62.5 mdd, mientras que el tiempo de entrega se dio hasta mediados de 2018, y con una serie de irregularidades que impiden que la planta funcione.

“La ASF, mediante la prueba de hechos posteriores, verificó que el valor de la inversión en la Planta Solidificadora de Azufre se incrementó a 64.32 mdd y que ha generado costos adicionales pagados por PMI AZUFRE derivado de los vicios ocultos en la planta, que ascienden a 26.3 mdp, a junio de 2019, derivado de la firma de contratos relacionados a la contratación de expertos independientes para determinar el impacto de los vicios ocultos”, dice el organismo.

Pemex, que conocía del hundimiento de una de las bodegas desde 2016, no solicitó a la constructora la reparación del daño en las obras, y dio por finalizado el contrato con la empresa el 28 de julio de 2018, a pesar de que había obras pendientes, apunta la ASF. OHL reportó que la obra se había finalizado en ese año, según un enunciado dentro de su reporte anual de ese año, sin dar más detalles de los trabajos.

La auditoría también señala la situación en la inversión de Pemex en el astillero español Hijos de J. Barrera, otra operación realizada durante la dirección de Emilio Lozoya, que entre 2013 y 2018, reportó utilidades pero no dio ningún dividendo a Pemex, a pesar de que la petrolera estatal es dueña del 51% de esta naviera.

México pierde atractivo en energías renovables; pega incertidumbre

Las modificaciones regulatorias, la cancelación de subastas gubernamentales y falta de definiciones sobre políticas públicas respecto al futuro de las energías limpias y la transición energética han reducido la competitividad de México en inversiones para energías renovables y puede frenar el crecimiento sostenido que había tenido el país en este ámbito, lamentaron representantes de la industria eólica a nivel global.

Por ejemplo, el país cayó del lugar 19 al 24 en el ranking de países más atractivos para inversiones en energía renovable de EY en el último semestre, de acuerdo con Gavin Rennie, líder asociado para América del Norte en Instalaciones Energéticas de EY. En tanto, países como Vietnam y Portugal modificaron regulaciones para acelerar la llegada de capitales. “Se calcula que en los próximos 20 años se invertirán entre 8,000 y 13,000 millones de dólares sólo en instalaciones eólicas por el mundo”, dijo el especialista, “para competir por este capital, México deberá seguir desarrollando políticas públicas que le permitan seguir compitiendo”.

En la presentación del México Wind Power que se celebrará el 4 y 5 de marzo en el Centro Citibanamex de la Ciudad de México, el presidente de la Asociación Mexicana de Energía Eólica (AMDEE), Leopoldo Rodríguez Olivé, recordó que México llegará a una participación de 8% de la generación eléctrica nacional mediante fuentes eólicas, luego de la instalación de más de 750 megawatts este año, con lo que el país tendrá una capacidad instalada de más de 7,000 megawatts al concluir el año, indicaron.

Esto implicará un aumento de 12% en la capacidad instalada eólica, que al finalizar el 2019 fue de 6,237 megawatts, luego de un incremento anual de 1,279 megawatts, es decir, 25% más que el año anterior. Con ello, el país se posiciona como el tercer mayor productor de energía eólica en Latinoamérica, detrás de Brasil y Argentina. Esto implica que hasta hoy tiene 21% de la potencia eólica instalada en la región. Pero las inversiones de alrededor de 1,300 millones de dólares para el 2020 y la puesta en marcha de 11 centrales, de las cuales seis son producto de las subastas para el largo plazo del gobierno, son inferiores a las del 2019, en que se estimaron inversiones de casi 2,000 millones de dólares en energía eólica del país

Y es que después de un año de la cancelación de las subastas gubernamentales para la adquisición de renovables en contratos de largo plazo y las licitaciones para nuevas líneas de transmisión se cancelaron, no existen políticas que provean alternativas para transitar hacia la diversificación de las fuentes energéticas o el incremento en la capacidad de transporte de la energía.

Plan de infraestructura

Rodríguez Olivé explicó que en el nuevo plan de infraestructura energética que el gobierno federal se comprometió a presentar antes de que concluya febrero existe un diálogo sobre el apoyo y puesta en marcha de los proyectos eólicos privados más avanzados, pero hay regulaciones que generan incertidumbre, como la posibilidad de que toda la energía limpia de la Comisión Federal de Electricidad reciba certificados de energía limpia — modificación que cuenta con una suspensión en lo que se desahoga el juicio de amparo interpuesto por los privados—, o la prohibición de los generadores mediante autoabasto para añadir socios consumidores a sus proyectos.

“Si cambian las reglas a la mitad del juego, muchos proyectos que necesitan años de planeación y financiamientos muy elevados dejan de ser posibles, y entonces se pone en riesgo no sólo un proyecto sino toda una industria”, dijo.

kgarcia@economista.com.mx

Pemex pagó servicios a universidades sin licitar ni obtener resultados

La petrolera estatal, a través de Pemex Exploración y Producción (PEP), tiene firmados 31 convenios con 14 universidades por 5,235 millones de pesos, de los que varios mostraron sobrecostos y la subcontratación de los servicios por encima de lo estipulado, según un análisis de la Auditoría Superior de la Federación (ASF) de los pagos realizados en 2018.

La subsidiaria que más recursos genera a Pemex ha sido señalada como parte del esquema conocido como la Estafa Maestra, la investigación periodística de Animal Político y Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, donde la petrolera daba contratos a ciertas universidades públicas por servicios que no prestaban, y donde los recursos terminaban por desviarse. Tres de los contratos analizados en esta entrega de la ASF coinciden con los investigados en la Estafa Maestra, según datos facilitados por Animal Político a Expansión.

La ASF presentó los resultados de los pagos por 623 mdp realizados en 2018, en 31 convenios firmados por PEP con 14 instituciones educativas; verificando que las universidades no contaban con la capacidad para cumplir con el objeto de la contratación y que acudían a la subcontratación de servicios que tampoco se dieron.

“PEP adjudicó 17 convenios específicos, con lo cual se limitó la participación de universidades, al no justificar su selección; además, de seis convenios no se proporcionaron los estudios de mercado ni se acreditó la capacidad técnica, material y humana e infraestructura por las instituciones educativas”, dice la ASF en un reporte incluido en la tercera entrega de la Cuenta Pública 2018.

El Instituto Tecnológico Superior de Centla (ITSCe), la Universidad Tecnológica de Usumacinta (UTU) y la Universidad Tecnológica Autónoma de Tabasco (UTTAB) excedieron el porcentaje autorizado por Pemex para subcontratar sus servicios entre 0.1% al 63.5%.

“Al no contar con la capacidad técnica y humana, las instituciones educativas contrataron personal eventual; además, en las nóminas de la UTU no se identificaron 56 especialistas que realizaron entregables por 2,731.5 miles de pesos (2.7 mdp); de dos convenios de la UTTAB no se localizaron en las nóminas uno y tres especialistas que realizaron entregables por 52,600 y 619,400 pesos, respectivamente”, ejemplifica la Auditoría.

Pemex eligió a todas las instituciones con las que firmaba los contratos a través de concursos por invitación, en los que no explicaba por qué se requerían sus servicios, ni haciendo estudios de mercado para fijar los precios.

“Para realizar la evaluación económica, las áreas requerientes compararon los precios de las propuestas económicas de las instituciones educativas con los precios de contratos anteriores de servicios similares; al respecto, PEP determinó adjudicar el contrato a la universidad o instituto que ofertara los precios más bajos. Por lo anterior, PEP no evaluó, con base en estudios de mercado, con el fin de identificar mejores precios”, dice el organismo.

Además, tampoco daba seguimiento puntual a las subcontrataciones porque se contemplaban como de “buena fe”, según contestó Pemex a la ASF. EXPANSIÓN

Shell planea perforar pozos en México, pero el petróleo aún tardará en llegar

Royal Dutch Shell está avanzando con su plan de perforación masiva en aguas profundas de México, aunque no prevé que la producción comience con el Gobierno actual.

La gran petrolera mundial planea perforar cuatro pozos este año, y una cifra similar en 2021, afirmó Alberto de La Fuente, responsable de México para Shell. El plan forma parte de una campaña de perforación que incluirá de 10 a 13 pozos y costará entre 800 millones y 2.400 millones de dólares.

Shell tiene una posición importante en las aguas profundas de México en un momento en que es difícil encontrar acceso.

El Gobierno de México, con Andrés Manuel López Obrador, ha prometido dar marcha atrás a las políticas neoliberales de su predecesor y ha cancelado nuevas subastas y oportunidades de asociaciones con Petróleos Mexicanos (Pemex).

De La Fuente, quien también preside la Asociación Mexicana de Empresas de Hidrocarburos (AMEXHI), dijo en una entrevista con Bloomberg que, de tener éxito, era improbable que el primer petróleo ocurriese antes del final del mandato de AMLO debido a la complejidad de los campos de aguas profundas, los cuales pueden tardar entre cinco y diez años en comenzar a producir.

López Obrador, que asumió la presidencia del país en diciembre de 2018, indicó que las compañías petroleras deben demostrar una producción comercial significativa antes de que él considere la posibilidad de volver a abrir subastas competitivas.

Sin embargo, las perforadoras indican que eso es un logro difícil, particularmente en aguas profundas, donde es probable que los plazos de las operaciones se prolonguen más allá del mandato de seis años del Gobierno.

Subastas de aguas profundas

Shell ganó los derechos de nueve áreas en subastas muy aclamadas después de que México abriese la industria energética a la inversión privada en 2014, tras casi ocho décadas en las que Pemex mantuvo un monopolio.

La oportunidad de desarrollar el territorio en gran parte inexplorado, que se cree que es similar a los lucrativos campos en el lado estadounidense del Golfo de México, atrajo a grandes petroleras mundiales entre ellas Exxon Mobil, BP y Total.

Chevron compró una participación del 40 por ciento en tres de los bloques de aguas profundas de Shell en octubre.

De La Fuente señaló que Shell tenía casi 20 mil kilómetros cuadrados de superficie en los nueve bloques de aguas profundas en México, lo que representa una de las posiciones de exploración en aguas profundas más grandes de la firma en todo el mundo.

Este mes, la empresa ha recibido la aprobación de la Comisión Nacional de Hidrocarburos (CNH), para perforar su segundo pozo exploratorio en aguas ultra profundas, Max-1. Ha arrendado la plataforma La Muralla IV, propiedad de la empresa mexicana Grupo R SA.

De La Fuente manifestó que el contrato les permitirá perforar tres pozos de aguas profundas con Grupo R, y la cifra podría elevarse hasta ocho, dependiendo de cómo evolucione y lo que encuentren.

6

Hackers divulgan información robada a Pemex

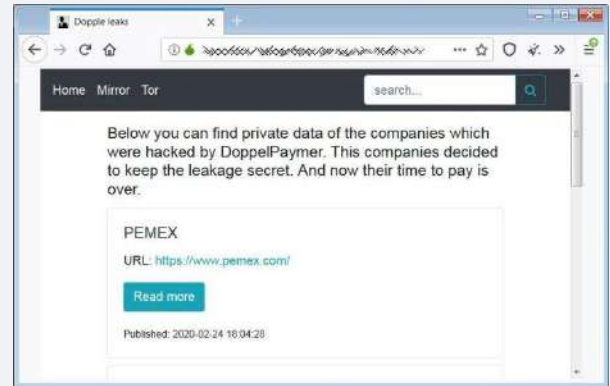
Se estima que el 5% de los equipos de cómputo de la empresa productiva del estado fueron infectados.

Los operadores del ransomware "DoppelPaymer" lanzaron un sitio en internet en el cual publican la información robada de las computadoras que fueron encriptadas, entre las cuales se encuentra la información de Petróleos Mexicanos (Pemex).

Pemex fue víctima del ataque de ransomware el 10 de noviembre del 2019 y los autores del hackeo demandaron un rescate de 568 bitcoins, el equivalente a 4.9 millones de dólares.

Se estima que el 5% de los equipos de cómputo de la empresa productiva del estado fueron infectados con el malware que encripta la información para pedir rescate posteriormente.

Al no realizar el pago, los hackers pusieron en línea el sitio "Dopple Leaks" con el objetivo de exponer y avergonzar a las empresas vulneradas, entre las cuales se encuentra la petrolera mexicana. El sitio se encuentra en "modo de prueba" según detalla el portal BleepingComputer. OGM



26 de Febrero 2020

7

Aprueba Senado idoneidad de aspirantes de la CRE

El PAN se manifestó en contra de la idoneidad a María del Rocío Vargas Suárez

La Comisión de Energía del Senado de la República avaló el dictamen de idoneidad de Guadalupe Escalante Benítez, Alfonso López Alvarado y María del Rocío Vargas para ocupar el cargo de comisionado en la Comisión Reguladora de Energía (CRE).

Durante la sesión, senadores del PAN se manifestaron en contra de otorgar la idoneidad a Vargas Suárez, pues es allegada al director de la eléctrica nacional, Manuel Bartlett, al ser su asesora cuando fue senador por el PT.

Julen Rementería, dijo que no se le puede dar la idoneidad a alguien que ha declarado que las inversiones privadas en el sector energético están causando conflicto con la soberanía del país.

“No es la persona indicada para ser parte del consejo de administración de una de las empresas más importantes de país. México necesita generar las condiciones para que la gente venga (a invertir), pero con esto estamos haciendo lo contrario”, dijo el senador Julen Rementería del Puerto.

También fueron considerados idóneos los tres integrantes de la segunda terna: Hermilo Ceja Lucas, Rogelio de Jesús García Castañeda y Enrique Meingüer Velásquez, para cubrir el periodo hasta el 31 de diciembre de 2024.

OGM

CI Banco ve retraso en plan energético de AMLO

CI Banco, considera que es fundamental que la empresa productiva del estado utilice los farmouts.

CI Banco cree que la presentación del plan de infraestructura en energía de Andrés Manuel López Obrador, no se llevará a cabo en febrero como se tenía previsto, debido a la gira que realiza Rocío Nahle en el extranjero.

El banco señala que sería buena señal que se presentará el plan antes del jueves, fecha en la que Petróleos Mexicanos (Pemex) presenta los resultados financieros del cuarto trimestre y de cierre del 2019, lo cual mandaría una buena señal a los mercados.

CI Banco, considera que es fundamental que la empresa productiva del estado utilice la figura de las asociaciones (farmouts) en lugar de los Contratos Integrales de Servicios de Exploración y Extracción (CISEE's).

La utilización de estos últimos sería un regreso al pasado, sentenció el banco, además de que obliga a las compañías petroleras a trabajar para Pemex, lo cual resta atractivo para las empresas.

En su análisis, CI Banco apunta el riesgo de que Pemex pierda el grado de inversión por el tamaño de su deuda que se ubica alrededor de 100 mil millones de dólares, y lo endeble de su infraestructura: yacimientos agotados, reservas probadas disminuidas, refinerías subutilizadas y obsoletas, un creciente pasivo laboral y subejercicios. OGM