

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

14 de febrero de 2023

1

Desde el limbo, trabajadores de confianza de Pemex elegirán nueva dirigencia

El personal técnico y profesional de Pemex está catalogado como de confianza, pero sin los beneficios de los gerentes ni las prerrogativas de los sindicalizados. Hace unos años se agruparon en un sindicato, el UNTyPP, pero carecen de contrato colectivo.

“Los **empleados de confianza de Petróleos Mexicanos** (Pemex) estamos en el limbo”, dice Pablo López Figueroa, integrante de la dirigencia sindical que agrupa a quienes no se les considera de base. Desde esa aparente indefinición, las campañas para elegir al nuevo Comité Ejecutivo Nacional (CEN) han comenzado.

Entre las tareas pendientes para quien dirija la Unión Nacional de Técnicos y Profesionistas Petroleros (UNTYPP) en el periodo 2023-2025 será darle certidumbre a su situación legal, laboral y administrativa dentro de Pemex y sus filiales, pues estas trabajadoras y trabajadores rechazan ser [personal de confianza](#).

También deberá continuar la lucha para que se les reconozca su propio **contrato colectivo**, lograr la basificación de cientos de trabajadores y trabajadoras, así como el cumplimiento de diversos derechos.

“Ni nos rige el **Contrato Colectivo de Trabajo (CCT)** del personal de base ni el reglamento para el de confianza, que es realmente para los gerentes”, señala en entrevista López Figueroa, presidente nacional de la Comisión de Vigilancia y Fiscalización de la UNTyPP.

La **cláusula 3** del CCT del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana (STPRM) señala: “Las estipulaciones de este contrato colectivo no son aplicables a los trabajadores de confianza”.

Para el STPRM, el personal de confianza es “representante del patrón”, según la cláusula 1, por lo tanto, los [grandes beneficios que ha conseguido](#) y la protección al trabajo no les aplica. Tendría que ser la empresa quien asuma ese rol.

Pese a ello, en otros momentos, el STPRM y Pemex han acordado la reducción de plazas del **personal de confianza**. En octubre de 2013, Emilio Lozoya Austin, entonces director general de Pemex y actualmente en prisión por el caso Odebrecht, y Carlos Romero Deschamps, quien era el secretario general del sindicato, pactaron revisar las plantillas de personal de confianza y recortarla, reacomodarla o jubilarla, según fuera el caso.

Meses antes, en ese mismo año, la Cámara de Diputados desechó un punto de acuerdo que proponía exhortar a Lozoya a reinstalar de manera inmediata a “todos aquellos trabajadores que, en violación de sus derechos humanos laborales, fueron despedidos o jubilados por haber formado [su organización sindical](#)”, es decir, la UNTyPP.

Un sindicato que no nació como sindicato

Hasta finales de los años 80, el STPRM contemplaba al **personal técnico y especializado** de Pemex. Luego de la detención del líder sindical Joaquín Hernández Galicia, *La Quina*, en 1989, “nos denominan de confianza para tener un control sobre nuestras actividades”, rememora Pablo López Figueroa.

Pero no fue eso lo que impulsó el nacimiento de la UNTyPP. Tras haber desplazado a *La Quina*, Carlos Salinas de Gortari emprendió una serie de acciones para la privatización de áreas y funciones de Pemex.

La privatización de la planta de Pajaritos, en Veracruz, les llevó a organizarse por la **defensa de Pemex**, sostiene López Figueroa. Pero el estatus administrativo en el que estaban les podría afectar el cambio de dueño.

“Después de eso comenzamos a luchar contra la venta de contratos que ponían en manos de la iniciativa privada la propiedad de la nación”. Por esto, algunos trabajadores fueron despedidos. Sin la protección del STPRM y con la empresa hostigándoles, se dieron cuenta que necesitaban [su propia organización sindical](#).

“Ahí comenzó la intención de **crear el sindicato**, cuando comienzan los despidos injustificados y una serie de agresiones”. A quienes formaban parte del grupo disidente les negaban el servicio médico a ellos y a sus familias, dice.

“Tenemos dos casos documentados y probados. Uno es el de un compañero que tenía a su papá internado por cáncer, pero lo despidieron y sacaron a su papá del hospital. Otro compañero que era él quien estaba internado, lo sacaron para obligarlo a desistirse de pertenecer a esta lucha sindical”, puntualiza.

A la par, el STPRM “lograba beneficios para **los trabajadores afiliados**, pero para tener el control y que siguieran votando por el PRI. Nosotros interpusimos una demanda por la privatización en el sexenio de Enrique Peña Nieto, le pedimos al STPRM que se uniera, pero jamás levantó una mano para apoyar esa lucha”.

Urge la regulación de especialistas técnicos

Después de varios intentos, en diciembre de 2009 la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) les otorgó el registro como **asociación sindical**. Actualmente la secretaria general del CEN es Silvia Ramos Luna.

Desde la llegada de la administración del presidente Andrés Manuel López Obrador ha habido cambios, pero no los suficientes, apunta el líder sindical. “Es cierto, **cesaron los despidos**, así que podemos decir que ya se ha detenido la fuerte agresión contra nosotros”.

Sin embargo, “se siguen violando nuestros derechos. Por la falta de personal, hay compañeros que hacen guardias de 36 horas seguidas” y el STPRM es quien sigue proponiendo al **personal especialista técnico**. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

14 de febrero de 2023

2

Los grupos aliados de las grandes petroleras gastaron miles de millones en publicidad y grupos de presión para mantener el negocio de los combustibles fósiles

Seguramente habrá visto anuncios que promocionan a las compañías de gas y petróleo [como las soluciones al cambio climático](#). Pretenden ser [inspiradoras y esperanzadoras](#), con escenas de un futuro verde y limpio.

Pero [estos anuncios brillantes](#) no son lo único que hacen estas empresas para proteger sus intereses sectoriales frente a un mundo que se calienta rápidamente. La mayoría [también presta apoyo financiero](#) a grupos industriales que gastan cientos de millones de dólares en actividades políticas a menudo dedicadas a frustrar las iniciativas políticas destinadas a frenar el cambio climático.

Por ejemplo, *The New York Times* informó recientemente sobre los [intentos del estadounidense Propane Education and Research Council de desbaratar los esfuerzos](#) para electrificar hogares y edificios en Nueva York, en parte mediante la asignación de casi 900 000 dólares a la New York Propane Gas Association, que inundó las redes sociales con información engañosa sobre las bombas de calor de bajo consumo.

La asociación American Fuel and Petrochemical Manufacturers, que representa a las refinerías de petróleo y las empresas petroquímicas, ha [gastado millones](#) en campañas de relaciones públicas, como la que proponía una vuelta atrás en las normas federales de eficiencia de los combustibles.

Estas prácticas llevan décadas produciéndose, y las pruebas demuestran que los grupos industriales han [desempeñado papeles clave](#) en [el bloqueo de políticas climáticas estatales y federales](#). Esto es importante no sólo por las enormes sumas que gastan estos grupos, sino también porque a menudo actúan como [centro de mando](#) de las campañas para acabar con las políticas a favor del clima.

Estudiamos las actividades políticas de los grupos industriales. En un reciente [documento de investigación](#), hemos escurrido en las declaraciones fiscales para seguir el rastro del dinero de las asociaciones sectoriales dedicadas a cuestiones relacionadas con el cambio climático y rastrear los miles de millones que han gastado para influir en la política federal.

Lo que encontramos

Después de que el científico de la NASA James Hansen [diera la voz de alarma sobre el cambio climático](#) en 1988, tres asociaciones sectoriales –la Asociación Nacional de Fabricantes, el Instituto Eléctrico Edison y el Instituto Americano del Petróleo– se unieron a un par de empresas eléctricas para formar la [Coalición Mundial por el Clima](#) o GCC, por sus siglas inglesas.

La GCC se opuso sistemáticamente a cualquier regulación internacional de las emisiones de gases de efecto invernadero e impidió con éxito que Estados Unidos ratificara el [Protocolo de Kioto](#), un acuerdo internacional de 1997 para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero.

Este fue el primer ejemplo de colaboración entre asociaciones sectoriales [para paralizar la acción gubernamental](#) en materia de cambio climático. Hoy en día se siguen realizando esfuerzos similares.

¿Cuánto gastan las asociaciones profesionales en actividades políticas, como las relaciones públicas? Como organizaciones sin fines de lucro bajo el Código de Rentas Internas, las asociaciones sectoriales tienen que informar sobre sus ingresos y gastos.

Descubrimos que las asociaciones sectoriales históricamente opuestas a las políticas climáticas [gastaron 2 000 millones de dólares](#) en la década de 2008 a 2018 en actividades políticas, como publicidad, grupos de presión y contribuciones políticas. En conjunto, superaron en 27 a 1 a los grupos industriales que apoyan el clima.

El sector del petróleo y el gas fue [el que más invirtió](#), con un gasto de 1 300 millones de dólares. Entre las 89 asociaciones sectoriales que examinamos en nueve sectores diferentes de la economía estadounidense entre 2008 y 2018, ningún otro grupo de asociaciones sectoriales se acercó a esta cifra. El Economista

Gasto político de los grupos industriales en EE UU, 2008-2018

Entre los grupos comerciales dedicados a influir en la política sobre cambio climático, la industria del petróleo y el gas fue, con diferencia, la que más gastó durante el periodo 2008-2018, según muestran los archivos fiscales estadounidenses.



NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

14 de febrero de 2023

3

Precios del petróleo suben por anuncio de recorte de la producción rusa

Los precios del petróleo subieron este lunes impulsados por el recorte de la producción rusa a partir de marzo anunciado el viernes pasado.

Los **precios del petróleo** subieron este lunes impulsados por el recorte de la producción rusa a partir de marzo anunciado el viernes pasado.

El barril de crudo **Brent** para entrega en abril subió este lunes un 0.25% y cerró, en los 86.61 dólares en el mercado de Londres, mientras que en Nueva York el barril de WTI para marzo aumentó un 0.52%, [para cerrar en los 80.14 dólares](#).

El analista de la firma Kpler, Matt Smith, dijo que los operadores aún reflexionan sobre la perspectiva del [recorte de la producción de 500,000 barriles diarios](#) por parte de Rusia a partir de marzo, anunciado el viernes.

Las implicaciones a más largo plazo [del anuncio] dependerán de hasta qué punto los recortes reflejarán una contracción de las exportaciones en un mercado ya de por sí tenso", comentaron los analistas de Eurasia Group en una nota.

En las últimas cuatro semanas las exportaciones rusas por vía marítima mermaron en 200,000 barriles diarios, es decir, más del 5 por ciento.

El efecto de la reducción rusa fue tanto más significativo en tanto la **Organización de Países Exportadores de Petróleo** (Opep) y sus aliados en el acuerdo **OPEP+** señalaron inmediatamente su intención de no compensar las cantidades rusas que faltaban. El Economista



Litio chileno enfrenta a EU y China

El senador demócrata de EU, Chuck Schumer, urgió a sus colegas a firmar a la brevedad el tratado de doble tributación con Chile, para así impedir que China tenga ventajas sobre el litio chileno.

El senador demócrata de EU, Chuck Schumer, urgió a sus colegas a firmar a la brevedad el tratado de doble tributación con Chile, para así impedir que China tenga ventajas sobre el litio chileno.

Y es que mientras el gobierno de Beijing ya suscribió un acuerdo similar en enero de 2017 y por ello tiene ventajas impositivas, el Congreso de Estados Unidos lleva una década sin ratificar el convenio, que solo está firmado por la parte chilena.

“Las empresas estadounidenses se enfrentan a una doble tributación en Chile y están en desventaja frente a compañías de otros países como China. No queremos que China obtenga ese litio; lo necesitamos”, dijo al respecto Schumer. Ahora bien, según señaló Hacienda, en el caso de Estados Unidos, mediante legislación transitoria, Chile ha establecido que, respecto solamente de tributación de utilidades remesadas al exterior, los contribuyentes estadounidenses residentes tributan como si hubiese un tratado firmado.

En todo caso, el senador Schumer resaltó que el tratado facilitaría que empresas estadounidenses adquieran litio en Chile. Para que salga adelante, el tratado debe ser aprobado por el comité de relaciones exteriores del Senado en este nuevo periodo legislativo. Tras este paso, podrá pasar a votación al pleno.

Si obtiene la luz verde, el tratado pasará al Departamento de Estado y de ahí al escritorio del presidente Joe Biden para que lo ratifique.

El documento fue firmado en 2010 por Chile y Estados Unidos y ratificado por el Congreso chileno en 2015. Schumer no es el único que se preocupa por este tratado. En agosto de 2022, la secretaria del Tesoro de EEUU, Janet Yellen, urgió también a los legisladores a aprobar el tratado. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

14 de febrero de 2023

Ford invertirá 3,500 millones de dólares para construir una planta de baterías en Michigan

Ford construirá una nueva planta de baterías de fosfato de hierro y litio en Michigan como parte de un plan de inversión de 3,500 millones de dólares, dijeron el fabricante de automóviles y el estado.

Ford Motor Co construirá una nueva planta de [baterías de fosfato de hierro y litio](#) (LFP por su sigla en inglés) en Michigan como parte de un plan de inversión de 3,500 millones de dólares, dijeron este lunes el fabricante de automóviles y el estado.

La planta estará ubicada en Marshall y eventualmente empleará al menos a 2,500 trabajadores. Reuters, citando a fuentes, informó el viernes que se esperaba que Ford construyera la planta con la firma china Contemporary Amperex Technology Co Ltd (CATL) como socio tecnológico.

Ford dijo que la nueva planta de baterías será una subsidiaria de propiedad total de Ford y **comenzará a producir baterías en 2026** para una variedad de vehículos. Michigan [compitió frente numerosos estados y países por la planta](#), dijo el director de desarrollo económico de la compañía estadounidense, Gabby Bruno.

La construcción de baterías LFP en Michigan también le da a Ford una oportunidad de obtener importantes subsidios para la fabricación de baterías en Estados Unidos, que podrían ayudarlo a alcanzar un objetivo de márgenes de ganancia del 8% en sus operaciones de vehículos eléctricos para 2026.

El Fondo Estratégico de Michigan aprobó este lunes hasta 210 millones de dólares en subvenciones para el proyecto junto con otros incentivos.

Los fabricantes de autos y los productores de baterías para vehículos eléctricos están compitiendo [para instalar la fabricación en Estados Unidos](#) para aprovechar los subsidios federales que podrían generar hasta 45 dólares por kilovatio hora para contrarrestar los costos de producción.

El funcionario de la Corporación de Desarrollo Económico de Michigan, Josh Hundt, dijo que los empleos de Ford en la planta pagarán entre 20 dólares y 50 dólares la hora. "También tendrá un impacto positivo en la cadena de suministro para los componentes clave de las tecnologías de baterías en Michigan", según Hundt. El Economista

Demanda petrolera superará este año a niveles prepandemia

La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) pronostica que este año la **demanda de crudo superará los indicadores previo a la pandemia**, pues el organismo pronostica que este año alcanzará **102 millones de barriles diarios**.

Este domingo, durante la Feria del Petróleo en Egipto, el **secretario general de la OPEP, Haitham al Ghais**, comentó que las previsiones apuntan a que **la demanda siga aumentando hasta 110 millones de barriles diarios en 2025, al considerar las mejoras de las perspectivas económicas de China, después de su reapertura**.

"La OPEP mantiene su compromiso de apoyar la estabilidad del mercado del petróleo", declaró Al Ghais.

Aunque la demanda de petróleo ha aumentado en relación con los niveles previos a la pandemia, la OPEP y sus aliados, que incluyen a Rusia, anunciaron en noviembre del año pasado un recorte de dos millones al tope de la producción del organismo que representa alrededor de 40 por ciento del abasto mundial del hidrocarburo.

Además, el líder del cártel petrolero mencionó que durante años la industria petrolera estuvo plagada de "**subinversión crónica**", y aclaró que **el sector necesitará al menos 500 mil millones de dólares anuales en inversión hasta 2045**. EAD

Aumenta 27.7% deuda de Pemex con proveedores en un mes

Al cierre de enero, **la deuda total de Pemex con sus proveedores se ubicó en 83 mil 430 millones de pesos**, una cifra 27.7 por ciento mayor a la del cierre del año previo.

De acuerdo con datos de la petrolera, en diciembre de 2022 el saldo se ubicó en 51 mil 482 millones de pesos, por lo que **apenas en un mes la deuda se incrementó prácticamente 32 mil millones de pesos**.

La empresa productiva del Estado informó que hasta el cierre de enero, **el pago a proveedores ha sumado 494 mil 923 millones de pesos, de los cuáles, 31 mil 953 millones de pesos corresponden a pagos de enero, mientras que las deudas acumuladas son de 31 mil 948 millones**.

Además, Pemex precisó que **los trabajos realizados por proveedores y contratistas, que están pendientes de facturar suman poco más de dos mil 315 millones de pesos**.

En este sentido, **el monto pendiente de facturar creció más de tres veces en un mes**, pues en diciembre esta cifra se ubicó de 700 millones de pesos hasta dos mil 315 millones. EAD

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

14 de febrero de 2023

5

El legado: Pemex en bancarrota

La falta de competencia, derivada de la actual política energética, no permite a la petrolera elevar su producción, por lo que este año y el próximo seguirá en declive.

Se compromete cada vez más la viabilidad de Pemex hacia el futuro. Su deterioro financiero avanza en proporción a los pasivos que tiene, la falta de mantenimiento, la opacidad en su manejo, el desplome de la producción y su poca rentabilidad aun en tiempos de grandes utilidades para las petroleras en el mundo.

El manejo del sector energético por parte del presidente López Obrador y sus dos escuderos, Octavio Romero y Manuel Bartlett, ha sido desastroso, tanto por su visión estatista que ha orillado al freno de inversiones privadas en el sector, como su escaso entendimiento sobre el manejo de las energías limpias en el mundo.

Mientras que las grandes economías viran hacia las energías sustentables, Pemex y CFE se mantienen consumiendo carbón y combustóleo, al tiempo de derrochar los recursos públicos en la construcción de la refinería de Dos Bocas, que no obstante haber sido inaugurada en julio, a la fecha no refina nada y el costo de construcción y operación se sigue incrementando.

El retorno de inversión de esta planta no cubre el gasto erogado y menos justificará el monto de los recursos gastados.

Considerada como un pozo sin fondo, el propio gobierno ha reconocido un sobre costo multimillonario.

De 8 mil millones de dólares, se incrementó a 12 mil millones de dólares.

Ahora, de acuerdo a cálculos conservadores, se habla de 18 mil millones de dólares, sin embargo, esto todavía no está confirmado.

A la fecha, es un misterio cuánto realmente será el costo final de la refinería, ya que faltan los gasoductos, las plantas sulfuradoras y de hidrógeno, entre otras obras de gran envergadura que permitan refinar, producir y distribuir las gasolinas.

Dicen que cuando ya esté totalmente terminada, Dos Bocas tendrá capacidad de refinar 340 mil barriles diarios, aunque el presidente acotó que serán para este año la mitad, pero a decir verdad, la planta no está en condiciones para operar sin contratiempos en este año.

Ante el anuncio de que habrá en el Zócalo un acto masivo el próximo 21 de marzo, día de la expropiación petrolera, para festejar la defensa de la soberanía energética, diremos que en diciembre pasado, Petróleos Mexicanos tuvo la peor producción de su historia al reportar un millón 576 mil barriles diarios, la cifra más baja desde que se tiene registro estadístico en 1984.

La meta que presumía Octavio Romero de producir 2 millones 321 mil barriles diarios al cierre de 2022, ha sido otra mentira del 'director Pinocho' aunada a la falacia de que México logrará la autosuficiencia en gasolinas.

La visión retrógrada del presidente por pretender regresar al pasado a Pemex, en donde está vetada la inversión privada, ha sido un yerro mayúsculo, ya que impidió el descubrimiento de nuevos yacimientos, principalmente en aguas profundas y, en general, de mejorar los índices de producción.

La falta de competencia, derivada de la actual política energética, no permite a la petrolera elevar su producción, por lo que este año y el próximo seguirá en declive.

Con pocos socios privados y restringida la inversión de este sector, no hay posibilidades del rescate de Pemex.

La venta de bonos para pagar próximos vencimientos de la deuda y su servicio, ha sido con un interés de 10.375 por ciento anual, niveles que ninguna empresa pública o privada del sector paga en estos momentos.

La deuda contratada ha endeudado aún más a las generaciones futuras.

La colocación de 2 mil millones de dólares en bonos de deuda a una tasa de rendimiento de 10.375 por ciento, representa el doble de la tasa que ofrece un bono soberano mexicano y aun con este interés, la demanda no ha sido como se esperaba y lo más grave es que, ante próximos vencimientos, obligará a colocar más bonos con rendimientos más altos.

El rescate de Pemex que ha hecho el gobierno de AMLO, en cuanto a estabilizar sus finanzas públicas, es un como aplicar un analgésico a un enfermo terminal y lo más grave es que se contaminan las arcas nacionales.

No solo las grandes calificadoras están pendientes de lo que ocurra con Pemex y la CFE, sino que las economías más desarrolladas del mundo las tienen bajo la lupa, ya que cualquier incumplimiento en las fechas de pago o más aún el colapso en la producción, en un nuevo efecto 'Tequila', comprometerá las frágiles economías mundiales, que viven un adverso escenario mundial por la invasión rusa a Ucrania y la inflación.

En cualquier empresa, cuando los pasivos son mayores a los activos circulantes y lo que produce va a la baja y muy pronto los productos que ofrece no los querrán los clientes por obsoletos, estamos hablando de la quiebra, bueno, pues exactamente es lo que le está ocurriendo a la otrora poderosa paraestatal.

Somos dueños del petróleo con AMLO y las gasolinas están más caras que nunca. El Financiero

14 de febrero de 2023

6

¿Cómo va el cumplimiento de la Política Pública de Almacenamiento Mínimo de Petrolíferos (PPAMP)?

Esta Política Pública es una obligación que deben cumplir comercializadores y distribuidores, pero existe una inquietud que versa sobre si las condiciones son las mismas para todos los regulados.

La Política Pública de Almacenamiento Mínimo de Petrolíferos (PPAMP) data de 2017, cuando un 12 de diciembre fue publicada en el Diario Oficial de la Federación. Creada originalmente con el objetivo de incrementar la capacidad de almacenamiento de inventarios, comenzando en cinco días, luego a ocho y para el 2025 llegar a los 10 días de inventario operativo y en forma paralela incentivar la inversión para la construcción y operación de proyectos de infraestructura de almacenamiento de petrolíferos.

Desde entonces, la PPAMP ha sido objeto de dos modificaciones, siendo uno de sus principales cambios, fijar su cumplimiento a sólo cinco días de inventario; este tipo de almacenamiento, denominado estratégico, consiste en mantener existencias mínimas de petrolíferos, tales como gasolina, diésel y turbosina, con el objeto de garantizar el abastecimiento del mercado durante un periodo determinado.

Esta Política Pública es una obligación que deben cumplir dos tipos de permisionarios: *Comercializadores y Distribuidores por medios distintos a ducto*, pero existe una inquietud que versa sobre si las condiciones son las mismas para todos los regulados; es decir, ¿también PEMEX, la Empresa Productiva del Estado (EPE) debe cumplir con los niveles de inventario? ¿esos niveles de inventario se están cumpliendo con inventarios físicos de productos petrolíferos, o son sólo “virtuales”?

Sobra decir que México es un país deficitario en infraestructura de almacenamiento, pues recordemos que en 2018 se tenían en la Secretaría de Energía un listado de más de 50 proyectos de terminales de almacenamiento con una capacidad nominal aproximada de 33.3 millones de barriles y una inversión estimada superior a los 3 mil millones de dólares. Hoy en día los cinco días de capacidad siguen estando lejos de los estándares internacionales que van de los veinticinco a treinta y cinco días en algunos países europeos.

A partir del 2019, muchos de los proyectos se pausaron, no obstante que algunos ya cuentan con permiso otorgado por la Comisión Reguladora de Energía (CRE), sin embargo, no existe tanquería que esté lista para operar o al menos infraestructura construida.

La EPE opera 73 terminales de almacenamiento que en conjunto suman una capacidad operativa cercana a los 12 millones de barriles, mientras que los proyectos de permisionarios privados en operación, se cuentan con los dedos y sólo llegan a 2 millones de barriles aproximadamente.

En otras palabras, el mercado de Almacenamiento de Petrolíferos por privados es incipiente, a diferencia del gasolinero que muestra cierta madurez.

Ahora bien, una racha negativa en la expedición de permisos de almacenamiento, sumado a la actitud de salida del sector por parte de empresas que ya contaban con permisos de almacenamiento, dificultan que se cumpla el objetivo de la PPAMP, al menos en la capacidad de inventarios mínimos ante contingencias; como ejemplo claro tenemos lo ocurrido en la primer sesión del órgano de gobierno de la CRE celebrada el pasado 31 de enero en donde en materia de petrolíferos se autorizó a EXCELLENDE SEA & LAND LOGISTICS S.A. DE C.V., la terminación anticipada del permiso de almacenamiento de petrolíferos PL/21619/ALM/2018.

Ante esta realidad en el terreno del Almacenamiento, y frente al entorno geopolítico internacional en donde México es visto con mucho interés por nuestros dos socios comerciales más importantes para el desarrollo del *nearshoring*, desde el IMEF surgen las siguientes preguntas:

- 1.- ¿Existen condiciones para invertir en infraestructura de almacenamiento de petrolíferos?
- 2.- ¿Será buen momento para considerar la tanquería de los distribuidores para dar cumplimiento a la PPAMP, en el entendido que sus plantas no pueden ser utilizadas para reservar los inventarios mínimos?
- 3.- ¿La CRE realmente está verificando o al menos tiene conocimiento de quiénes sí y quiénes no cumplen con la PPAMP?
- 4.- ¿Es posible implementar un régimen especial para quienes la deben cumplir y que esos inventarios no generen la misma carga fiscal que el producto que se comercializa?
5. Es posible la participación conjunta de la iniciativa privada y la EPE en la ejecución de proyectos de almacenamiento?

De acuerdo con análisis al interior del Comité de Energía del IMEF, pueden surgir muchas interrogantes más. Sin embargo, es importante para el sector de los combustibles que en la agenda de trabajo de la CRE se considere dar una definición clara a los cuestionamientos aquí planteados y, de ser necesario, hacer las modificaciones pertinentes por tercera ocasión a la PPAMP. El Financiero

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

14 de febrero de 2023



Coparmex advierte impacto a empresas y familias por alzas en tarifas de CFE

La Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), organismo que preside José Medina Mora Icaza, expresó su preocupación por el **aumento de 7.1 por ciento a las tarifas de energía eléctrica** anunciado por la **Comisión Federal de Electricidad (CFE)** para el 2023.

El organismo consideró que este incremento representa “otro golpe severo” a la economía de las familias y de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MiPyMEs) del país, sumado a las **presiones inflacionarias que se han reportado en los últimos meses**.

“En Coparmex consideramos que, aunque el ajuste a las tarifas es menor a la inflación, que en la primera quincena de enero alcanzó el 7.94 por ciento, este traerá consigo un aumento en los costos de producción de las empresas y más presiones inflacionarias a los productos y servicios que consumimos todos los días los mexicanos”, indicó.

Asimismo, opinó que resulta insuficiente que las tarifas incrementen menos que la inflación, cuando lo necesario es que éstas disminuyan.

Por lo anterior, la Coparmex propone que haya mayor competencia y oportunidades de mercado para **la incursión de energías renovables**, lo que a su vez, pueda favorecer a la economía familiar mediante **ahorros en la generación de esta energía**.

“Que sea a través de la mejora en las condiciones del Mercado y mediante más oferta, es decir, se eliminen las restricciones a la competencia en Suministro Básico y se permita la incorporación de más energía limpia y renovable al Sistema Eléctrico Nacional (SEN) para evitar que paguemos más por energía sucia y contaminante”, señaló.

En ese sentido, calificó como preocupante que haya menor generación de energía limpia, esto a pesar de que la **generación de energía aumentó tres por ciento en 2022** en comparación con 2021.

Sobre ello, señaló que en 2021, la **generación de energía limpia y renovable fue 27.45 por ciento del total generado en ese año**; mientras que para 2022, ese porcentaje tuvo una disminución de 1.33 por ciento.

“El reemplazo se dio por el carbón, que tuvo un aumento de 1.56 por ciento, en el mismo periodo”, refirió.

De acuerdo con información del Centro de Emisiones de Norte América, las centrales eléctricas de carbón de la CFE (Petacalco y dos en Piedras Negras), emiten en promedio **1,050.23 kilogramos de Dióxido de Carbono (CO2)**, lo que indica que durante 2022 se emitieron **14,906,765.60 toneladas o 9.1 millones de toneladas adicionales**, en comparación con 2021.

“Si a esto se suma que se redujo la producción de energías solar y eólica, podemos advertir que México tuvo un costo de oportunidad en cuanto a las emisiones de CO2 al privilegiar la utilización de carbón sobre la producción limpia y renovable, por lo que no sólo nos enfrentamos a un alto costo de generación que impacta en los usuarios finales de la CFE, sino que tenemos un aumento de emisiones contaminantes”, alertó.

Urgen democratizar el mercado eléctrico

La Coparmex apuesta por la implementación del **Modelo de Desarrollo Inclusivo (MDI)**, ya que ve como una oportunidad el que se permita a las empresas mexicanas aumentar su capacidad de generación en sitio de 0.5MW a cuando menos 1MW.

Con la implementación de estas medidas, añadió, se **democratiza aún más el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM)**, pues se permite la integración y participación de más empresas para buscar opciones competitivas de generación de energía eléctrica tanto en precio, como en el tipo de tecnología.

“Solo aumentando la oferta podrá bajarse el precio de la energía sin que eso represente mermar las finanzas públicas; al contrario, significa incluso la oportunidad de que se incremente la aportación privada”, indicó.

La Coparmex confió en que las MiPyMEs son la clave para combatir la crisis inflacionaria que vive México y el mundo, y también el canal más eficaz para preservar el ingreso de las familias.

Por ello, la importancia de incentivar su inclusión en el Mercado Eléctrico y de fomentar la democratización de las oportunidades de éstas para reducir sus costos y sus emisiones contaminantes al medio ambiente.

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) reportó que al cierre de enero, **la inflación anual llegó a 7.91 por ciento**, su mayor nivel para un arranque del año, impulsado principalmente por un **incremento en las tarifas de la electricidad y combustibles. EAD**