

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

19 de septiembre de 2023



En el 2024, gobierno dejaría de recibir 332,707 millones de pesos por la venta de petróleo

La disminución en los recursos que se obtendrían por el combustible impulsa la contracción de 1.8% en los ingresos presupuestarios del siguiente año.

En los Criterios Generales de Política Económica (CGPE) 2024 el gobierno federal ha proyectado que se dejarían de percibir 332,707 millones de pesos por la venta de petróleo en comparación con lo aprobado en la Ley de Ingresos de la Federación 2023 (LIF).

Dicho de otra manera, los ingresos petroleros se ubicarían en 1 billón de pesos. Esto significaría una contracción anual de 24% respecto a lo aprobado en la LIF 2023.

Lo anterior cobra relevancia en un contexto donde el gobierno federal planeó gastar 9 billones de pesos, pero sólo tendría ingresos presupuestarios por 7.3 billones de pesos; con ello se prevé un déficit presupuestario de 4.9% del Producto Interno Bruto, el mayor en más de 30 años.

Jesús Carrillo, director de economía sostenible del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), comentó a este espacio que en su totalidad los ingresos presupuestarios tendrían una caída 1.8% este año y el componente que produce la contracción es el de los ingresos petroleros.

“Esto provoca que la necesidad de financiamiento crezca. Los ingresos derivados de financiamiento serán de 1.7 billones de pesos, lo que representa un aumento de 41% en comparación con lo aprobado el año pasado”, precisó el analista.

El integrante del IMCO declaró que el financiamiento previsto en la Iniciativa de Ley de Ingresos de la Federación 2024 obliga a la Federación a caer en un déficit de 5.4% del Producto Interno Bruto (PIB) en los Requerimientos Financieros del Sector Público (RFSP) —que es el déficit en su expresión más amplia— y en un déficit primario 1.2% del Producto.

Claramente afecta a las finanzas públicas y le pone una presión a la siguiente administración. Para el primer año (del nuevo gobierno) tendrá que ser más moderada en cuestiones de gasto”, sostuvo Carrillo.

La disminución en los ingresos petroleros sería principalmente por el efecto del menor precio de los hidrocarburos a nivel internacional, así como por la apreciación del peso frente al dólar.

La Secretaría de Hacienda proyectó que la mezcla mexicana estaría cotizando en 56.7 dólares por barril en el 2024, mientras que lo aprobado para el 2023 fue 68.7 dólares por barril.

Jesús Carrillo refirió que el precio proyectado en el petróleo es “relativamente conservador”, pero es posible que ante un recorte en la producción del hidrocarburo por parte de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) los precios suban.

La autoridad calculó que un dólar costaría 17.1 pesos el siguiente año, cantidad menor a los 20.6 pesos aprobados para este 2023.

“Para el 2024, el panorama es un poco más sombrío respecto al tipo de cambio pues se esperan depreciaciones del peso consecuencia del Paquete Económico y que contempla un alto déficit fiscal no visto desde 1988. El peso pudiera cotizar en niveles de 18 o 18.50 unidades por dólar, esto asumiendo que no haya aversión al riesgo.

“Lo que pudiera moderar la depreciación del peso, y compensar por el súper déficit, sería una mayor entrada de dólares por Inversión Extranjera Directa”, dijo Gabriela Siller, directora de análisis económico en Grupo Financiero Base. El Economista

19 de septiembre de 2023

2

Esperamos fecha para visitar la refinería

Ya vamos para un año y dos meses que inauguraron la refinería de Dos Bocas, y más de dos semanas desde que el presidente dijo “hoy va a empezar a producir petróleo la refinería”. La verdad es que son puras mentiras, la planta no está terminada, no han definido como conectarán la producción con la demanda, no tiene planta de cogeneración, no está lista la coquizadora, y mucho menos han empezado las pruebas de cada planta ni la interconexión de todo el sistema. ¿Cuál es la necesidad de engañar a los mexicanos?

Hay un tema que realmente me tiene muy preocupada, y es el ambiental. Recordemos que el 12 de agosto de 2019, la ASEA autorizó la MIA del Proyecto Refinería Dos Bocas, sujetándola a 20 términos resolutivos y 18 condicionantes ambientales, instruyendo la entrega de informes para la inspección y seguimiento del cumplimiento de las medidas de mitigación y las condicionantes, informes que evidentemente brillan por su ausencia.

¿Por qué era prioritario que hubiera una valoración ambiental? Primero porque el polígono del proyecto está ubicado en el municipio de Paraíso, Tabasco que presenta peligros por fenómenos naturales como erosión de playas; peligro sísmico, ya que la regionalización sísmica de la zona sugiere que la disipación de energía sísmica es alta; y evidentemente, por inundación, calificado como alto por marea de tormenta y el oleaje de alta energía. Segundo, porque la operación de una refinería es altamente contaminante. Según el CEMDA, el total de emisiones anuales de la refinería serían equivalentes a las de casi 900 mil vehículos anuales, o talar 183 millones de árboles. Si proyectamos por los 40 años de vida útil, serían más de 366 millones de árboles.

El tema ambiental parece no importarle a nadie, en la auditoría 2019-5-16G00-07-0213-2020 se muestra que la ASF verificó que Pemex Transformación Industrial no incluyó la obligatoriedad de establecer un Comité de Vigilancia Ambiental, por lo que el Proyecto Refinería Dos Bocas no contó con una instancia responsable de coordinar las acciones en materia ambiental orientadas al cumplimiento de las medidas y condicionantes por la construcción del proyecto.

Como no hay auditorías al respecto más recientes, seguimos sin saber si Pemex ya avanzó, o sigue esquivando esta responsabilidad.

Originalmente dijeron que costaría 8 mil millones de dólares, y ya se le han asignado casi 22 mil millones de dólares, esto es casi 3 veces lo planeado. Llevan gastados más de 250 mil millones de pesos adicionales a lo presupuestado, esto es 2.5 veces el presupuesto de la Secretaría de Salud, más de 3 veces el de la Secretaría de Infraestructura, Comunicaciones y Transportes, o 5 veces el presupuesto de la UNAM. ¿Cuántos hospitales pudimos haber construido, cuántas prótesis dentales para nuestros ancianos pudimos haber entregado, cuántas estancias infantiles pudimos haber abierto, cuántos desayunos escolares se hubieran suministrado, cuántos, cuántos, cuántos?

Más la pregunta del millón es ¿cuánto más falta? La realidad es que nadie sabe. Recientemente, escuché a la secretaria Rocío Nahle invitar a un todavía incrédulo Joaquín López Dóriga a visitar la obra de la refinería, y a todo aquel que quisiera, como si fuera un tour turístico. Sin pensarlo dos veces, levanté la mano, enseguida de expertos, periodistas y activistas nacionales que se sumaron a la invitación, como Alessandra Rojo de la Vega, Enrique de la Madrid, Gonzalo Monroy, Desirée Navarro, Lourdes Melgar, y otros más. ¿Para cuándo Rocío? Por cierto, de tantas veces que he insistido en Sener ya tienen los datos para localizarme y enviarme la invitación ¡Esperamos fecha! El Economista



NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

19 de septiembre de 2023



3

Pemex: un costo neto para el próximo gobierno

Entre enero de 2022 y junio de 2023, Pemex pagó un total de 28,000 millones de dólares de impuestos. Anualizados, son casi 19,000 millones de dólares —más que las utilidades de cualquier empresa cotizada en las bolsas de México. Es un dato muy apantallante para los que sostienen que Pemex sigue siendo una bendición financiera para México.

Lástima que hayan sido con 'v de vuelta'. En el mismo plazo, de acuerdo con el recuento más reciente de Fitch Ratings, Pemex le ha sacado compromisos y apoyos al gobierno federal por 23,300 millones de dólares. Esto implica un descuento de 83% sobre los impuestos totales pagados, colapsando la cifra neta a apenas 4,700 millones de dólares.

A primera vista, sigue sonando positivo. Pero si se compara a Pemex con los grandes contribuyentes que reportan al SAT, es claro que Pemex salió debiéndole a los mexicanos.

En 2021 (el último dato disponible en el SAT), con precios petroleros menos favorables, los grandes contribuyentes de la industria de extracción de gas y petróleo pagaron un ISR promedio de 4.31% respecto a sus ingresos acumulables; esto es lo que la famosa 'tasa efectiva de ISR' reporta. En contraste, en los últimos seis semestres, con precios mucho más favorables, Pemex pagó un impuesto total neto de 2.8 por ciento. Su 'tasa efectiva de ISR', cuando se limpia el efecto del derecho de utilidad compartida (DUC), es tan menor que no vale ni siquiera la pena comparar.

El diferencial entre tasas (ISR para industria; total para Pemex) implica que Pemex pagó solamente el 65.3% que lo que el SAT considera como referencia en la industria. Es decir, para el plazo analizado, Pemex le quedó a deber al fisco al menos 2,500 millones de dólares. Un perfil promedio de contribuyente, en vez de uno que paga mucho pero luego exige muchas ayudas, le hubiera convenido mucho más a los mexicanos.

Podría ser peor. Todo indica, de hecho, que muy pronto vamos a extrañar las épocas en las que Pemex contribuía con algo —lo que fuera. Fitch estima que Pemex va a necesitar apoyos del gobierno por 20,000 millones de dólares por año entre 2024 y 2027. Si los pagos de impuestos de Pemex se mantuvieran en los 19,000 millones actuales, esto implicaría que Hacienda le termina pagando a Pemex. Desafortunadamente, aun si hubiera un cambio en la voluntad política, no queda claro de dónde se le pueda recortar tanto a los apoyos a Pemex. De los 81,500 millones de dólares de apoyos estimados por Fitch, 21,500 son para pagar vencimiento de la deuda. Otros 40,000 son para poder asegurar que Pemex siga teniendo capacidades para financiar inversiones de capital. Los otros 20,000 millones son para pagar los boquetes financieros de la operación, porque Pemex ya no está pudiendo cubrir ni pagar sus propios gastos operativos.

Técnicamente, el nuevo gobierno podría limitar las inversiones de capital de Pemex. O buscar mejorar su gestión operativa. Pero los márgenes de maniobra para no colapsar a la petrolera son estrechos. De no ser por un escenario en el que el gobierno federal asuma abiertamente la deuda de Pemex (lo cual requiere un cambio constitucional e implicaría el rescate financiero más grande de la historia de México), no hay muchas alternativas de optimización financiera para mejora. Refinanciar la deuda con las tasas actuales y virtualmente sin acceso a los mercados de capitales es cada vez más complicado.

Sin soluciones radicales para Pemex en el horizonte, como una restructuración profunda impulsada por la desincorporación de activos, Pemex va que vuela para consolidarse como costo neto permanente para la Hacienda Pública. El Economista

19 de septiembre de 2023

La paradoja del nearshoring

4

Las evidencias de la llegada de nueva inversión son múltiples y diversas, y tienen que ver con la compra de terrenos y el desarrollo de parques industriales, pero estas transacciones no se están reflejando en las estadísticas de la inversión extranjera directa.

Escucho con cierta frecuencia entre expertos que sigue **sin haber evidencia** empírica de que **realmente esté ocurriendo el nearshoring**.

La razón es que no se aprecia un crecimiento significativo de la **inversión extranjera directa** hasta el primer semestre del año.

De acuerdo con las cifras de la Secretaría de Economía, el monto recibido en el primer semestre fue de 29 mil millones de dólares, **solo 1 mil 500 millones más** que en el mismo periodo de 2022.

Además, los datos muestran que solo el **7 por ciento del total** corresponde a **nuevas inversiones** mientras que el 93 por ciento está compuesto por reinversión de utilidades y flujos entre compañías.

Sobre la base de estos datos, diversos analistas señalan que no hay elementos para pensar que realmente México esté ya empezando a recibir empresas que se están relocalizando desde Asia.

Si usted expresa este argumento en cualquiera de los estados del norte de la República o incluso del Bajío, le van a decir que **la realidad que están observando es otra cosa**.

Las evidencias de la llegada de nueva inversión en dichas entidades son múltiples y diversas, y tienen que ver con **la compra de terrenos y el desarrollo de parques industriales**, pero estas transacciones no se están reflejando en las estadísticas de la inversión extranjera directa.

Al hablar con expertos en materia de parques industriales, lo que ellos señalan es que muchas empresas que están empezando a hacer incursión en México **han comenzado comprando, rentando, o apartando tierra**.

Tal vez en diversos casos, no tengan todavía los planes ejecutivos desarrollados como para empezar a realizar inversiones de una magnitud tal que aparezcan en las estadísticas de la inversión extranjera directa.

Sin embargo, en casi todos los parques industriales y en desarrollos en diferentes entidades de la República, ya hay **signos muy claros de una demanda adicional**.

Seguramente tendremos, a partir de los próximos trimestres, un crecimiento significativo de la inversión foránea, que seguramente la va a llevar a niveles anuales **superiores a los 50 mil millones de dólares**.

El otro indicador que pareciera ser consistente con esta visión es el relativo a la **inversión fija bruta**.

En el mes de junio, **el crecimiento** de este tipo de inversión fue de **28.6 por ciento**, muy por arriba del crecimiento del resto de variables económicas.

No sería explicable esta dinámica en el caso de que no existiera **la expectativa de la realización de proyectos muy grandes** en el futuro inmediato.

En algunos casos, lo que se ha observado es que las inversiones derivadas de los anuncios ya hechos, habrán de **realizarse hasta el año 2024** o incluso en años posteriores.

Ese es el caso de **Tesla**, empresa que en unas cuantas semanas probablemente arrancará la construcción de su planta en Santa Catarina, en Nuevo León, pero que realizará **el grueso de su inversión hasta el 2024**.

Más allá de este caso emblemático, es muy probable que haya volúmenes muy importantes de inversión que están en proceso de realizarse y que tendrán efecto a partir de que, en las direcciones generales, los comités, o los consejos de administración de las empresas haya pleno convencimiento de arrancar su proyecto en México.

Algunos de los **temas que siguen preocupando** de manera generalizada a los inversionistas tienen que ver con **el abasto eléctrico** por un lado, y por otro con **el Estado de derecho**.

En el primer caso, se requiere que en la próxima administración haya una **nueva política que asegure la provisión** de electricidad de **fuentes renovables**.

A los inversionistas no les importa si esto lo hace la CFE o empresas privadas, pero el problema es que la empresa estatal no cuenta con los recursos para generar este tipo de energía y al mismo tiempo modernizar y ampliar la red de transmisión.

En el segundo caso, lo que quieren es asegurar **el respeto a sus contratos y a la propiedad**.

Si se convencen de que la próxima administración cumplirá los compromisos, la oleada de nuevas inversiones va a ser más grande de lo que muchos imaginan. El Financiero

19 de septiembre de 2023

5

Sentados en una mina de litio-mx

De acuerdo con información del Sistema Geológico de EU, existen 82 depósitos de litio en 18 estados de la República, que pueden llegar a representar 1.7 millones de toneladas.

Hace unos días, Héctor Usla informó en estas páginas que el proyecto de la Ley de Egresos 2024 prevé asignar 9 millones 769 mil pesos a Litio para México (LitioMx), la entidad creada en agosto del 2022, para la exploración, explotación, beneficio y aprovechamiento del litio que se encuentre en territorio nacional. Esta es una cantidad que permite la operación administrativa del organismo descentralizado, pero que parece insuficiente para establecer de manera confiable el monto total de las reservas probables de litio e iniciar la exploración y producción en los depósitos más prometedores.

De acuerdo con información del Sistema Geológico de Estados Unidos (US Geological Survey), existen 82 depósitos de litio en 18 estados de la República, que pueden llegar a representar 1.7 millones de toneladas, lo que coloca a México como el país con la décima reserva probable más grande en el mundo. Sin embargo, hasta no iniciar las operaciones de prospección y producción, no se puede asegurar esta cantidad. Por sus características, la producción del litio es más cara que la de otros minerales –como el oro o la plata– cotizándose entre 5 mil y 8 mil dólares su costo por tonelada, aunque se vende en el mercado por entre nueve y diez veces su costo de producción.

Estados Unidos y la Unión Europea han iniciado programas para dejar de producir autos que funcionen en base a combustibles fósiles y reducir su dependencia de los autos eléctricos chinos, lo que ha generado la búsqueda de reservas de litio en todo el mundo y la firma de acuerdos que faciliten el acceso a este y otros minerales considerados estratégicos. El 5 de agosto del 2021, Biden publicó una Orden Ejecutiva instruyendo que, a partir del 2030, al menos la mitad de los vehículos nuevos que se vendan en su país tendrán que ser eléctricos (cero emisiones) y este 28 de marzo, Alemania finalmente accedió a que para el 2035, todos los autos nuevos que se vendan en la Unión Europea serán eléctricos. Hoy en día, la batería de un auto eléctrico representa el 40 por ciento del costo total del vehículo y requiere de 8 kilos de litio, 14 de cobalto y unos 20 de manganeso, aunque el tamaño de la batería puede alterar estas cantidades.

La ventana de oportunidad está abierta para México desde el 16 de agosto del año pasado, cuando Estados Unidos aprobó la Ley para Reducir la Inflación –conocida en inglés como IRA– y que ofrece un subsidio de hasta 7 mil 500 dólares en la compra de autos eléctricos nuevos cuyas baterías incluya al menos 40 por ciento de litio y otros minerales estratégicos producidos o procesados en alguno de los 14 países que tienen un TLC con Estados Unidos. La Unión Europea y Japón han tratado de negociar desde entonces, sin éxito, incluir a sus armadoras de autos dentro de este beneficio. Canadá y Corea del Sur son hoy los principales competidores de México en este mercado, pero la ventana puede estrecharse una vez que japoneses y europeos lleguen a un arreglo con el gobierno de Biden, pues es imposible considerar que Estados Unidos logre sus objetivos de ventas de autos eléctricos en el 2030 sin la participación de estos países y excluyendo los autos chinos.

La producción de una nueva mina de litio puede requerir de tres a cinco años, por lo que se buscan nuevos depósitos cada día. La semana pasada se anunció el descubrimiento de un nuevo depósito entre los estados de Nevada y Oregón que podría contener más de 20 millones de toneladas, lo que reduciría la importancia estratégica de las reservas de países con gobiernos de izquierda como China, Bolivia, Argentina y Chile.

Sin embargo, la mayor generación de ingresos derivados del litio está en su procesamiento. Las inversiones anunciadas en territorio estadounidense para este año para procesar litio supera los 14 mil millones de dólares y serán financiadas en parte por la IRA, lo que influyó en la decisión de Tesla de establecer su planta de procesamiento de baterías de litio en Texas. Son inversiones de largo plazo que conllevan la creación de miles de empleos bien remunerados, la transferencia de tecnología de punta, la generación de divisas a partir de nuevos mercados, la diversificación de la oferta exportable de México y que requieren de un bajo nivel de riesgo político.

México representa oportunidades en este campo que ningún otro país puede ofrecer, tanto por la cercanía con el mercado de Estados Unidos, como por el marco legal del T-MEC. Por eso, resulta indispensable que el gobierno considere al sector privado como su socio y no como una amenaza. El Financiero

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

19 de septiembre de 2023

Temen volatilidad en petroprecios

6

Los recortes adicionales de Arabia Saudita y Rusia acercan los precios internacionales otra vez a los 100 dólares por barril

Los mercados están previendo una **próxima volatilidad** en los precios internacionales del petróleo ante el aumento en los recortes de producción por parte de Rusia y Arabia Saudita, así como por la creciente demanda de China.

Cada vez los precios están más cerca de los **100 dólares por barril (dpb)**, un nivel alcanzado en **abril de 2022**. El jueves pasado, el precio de la canasta de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) alcanzaba los **95.70 dpb**, mientras que ese mismo día el Brent se ubicaba en los **94.51 dpb**. El West Texas Intermediate (WTI), por su parte, llegaba a los **9.16 dólares**.

Estos dos últimos han registrado una **marcada tendencia alcista** desde la cuarta semana de agosto.

A principios de septiembre, **Arabia Saudita** anunció que incrementaría su recorte de producción de un millón a **1.3 millones de barriles diarios**, una cuota adicional a los **9.23 millones** que había comprometido originalmente, acción dirigida principalmente a reducir los inventarios globales y mantener los precios altos.

Por su parte, a principios de septiembre, **Rusia** anunció un recorte voluntario de **300 mil barriles diarios** en sus exportaciones. En marzo pasado, Moscú se había comprometido a un recorte de 500 mil barriles por día hasta el fin de año.

En cuanto a **China**, su recuperación económica durante el año y el aumento de vuelos han provocado un incremento en su demanda de petróleo crudo. El fortalecimiento económico del gigante asiático se debió fundamentalmente **al recorte en las reservas de su Banco Central** efectuado la semana pasada, orientado a impulsar la liquidez de la nación.

La gran perdedora, sin embargo, por las políticas de recortes de la OPEP este año **ha sido Nigeria**. Este fin de semana, la nación reportó que entre enero y agosto tuvo una severa pérdida de **más de 8.7 mil millones de naira (unos 11.4 millones de dólares)**, derivada de su **incapacidad para cumplir con su cuota asignada por la Organización**.

Nigeria, el mayor productor de crudo de África, tenía una cuota de **1.74 millones de barriles diarios**.

Esta pérdida en ingresos se presentó en medio de una crisis de deuda, por lo que analistas ha pedido al gobierno nigeriano tomar medidas urgentes para aumentar los ingresos **controlando el robo de petróleo** que azota a esa nación. EAD

Celebrarán la Expogas en Guadalajara

Las actividades se llevarán a cabo el próximo 21 de septiembre en la capital de Jalisco

La **Asociación Mexicana de Proveedores de Estaciones de Servicio (AMPES)** anunció la realización de la **Expogas Guadalajara 2023**, celebrarse el **próximo 21 de septiembre** en la capital del estado de Jalisco.

El evento reunirá a representantes de la cadena de valor del sector, desde proveedores de equipos y servicios hasta empresarios y profesionales, dijo la Asociación.

Agregó que la **agenda** de la Expogas tendrá actividades, como:

- Exposición comercial de más de 26 expositores que presentarán las últimas novedades en equipos, servicios y tecnologías para el sector gasolinero.
- Conferencias magistrales con expertos del sector abordarán temas de actualidad, como la regulación, la seguridad y la innovación.
- Talleres especializados para los asistentes quienes podrán aprender sobre temas técnicos específicos, como la gestión de inventarios o el mantenimiento de instalaciones.
- Networking.

Guadalajara es la segunda ciudad más grande de México y cuenta con un importante sector gasolinero. En la actualidad, el estado de Jalisco **alberga 967 estaciones de servicio**, lo que representa un gran potencial para el desarrollo de negocios.

“Por lo que el encuentro Técnico y de Negocios es una oportunidad única para que los profesionales del sector gasolinero se mantengan actualizados, conozcan nuevas oportunidades y establezcan contactos con otros actores de la industria”, consideró la AMPES.

Mario Zamudio, presidente de AMPES, afirmó que *“Expogas Guadalajara 2023 es una oportunidad única para que los empresarios gasolineros se actualicen sobre las últimas tendencias del mercado, conozcan las nuevas tecnologías y herramientas disponibles y forjen nuevas alianzas comerciales”.* EAD

19 de septiembre de 2023

7

California demanda a petroleras por engañar a población

El gobierno de California presentó una demanda contra algunas de las mayores empresas de petróleo y gas del mundo.

De acuerdo con la agencia AP, la demanda alega que las compañías engañaron a la población sobre los riesgos de los combustibles fósiles, a los que ahora se responsabiliza de las **tormentas relacionadas con el cambio climático y los incendios forestales que han causado daños por miles de millones de dólares.**

La demanda civil presentada en la Corte Superior del estado en **San Francisco** también exige la creación de un fondo, financiado por las compañías, para pagar las labores de recuperación después los fenómenos vinculados con los efectos del cambio climático.

El **gobernador de California**, el demócrata **Gavin Newsom**, manifestó en un comunicado que las empresas nombradas en la denuncia —Exxon Mobil, Shell, Chevron, ConocoPhillips y BP— deberían rendir cuentas.

“Durante más de 50 años, las grandes compañías petroleras nos han estado mintiendo, encubriendo el hecho que han sabido desde hace mucho tiempo de lo peligrosos que son para nuestro planeta los combustibles fósiles que ellas producen”, declaró Newsom.

“Los contribuyentes de California no tendrían que cubrir la factura de los daños por miles de millones de dólares: incendios forestales que arrasan con comunidades enteras, humos tóxicos que obstruyen nuestro aire, olas de calor letales, sequías sin precedentes que desecan nuestros pozos”, añadió.

Petroleras se defienden

El **Instituto Estadounidense del Petróleo**, un grupo que representa a las compañías del sector y que también fue incluido en la demanda, dijo que las **políticas climáticas** deben debatirse en el Congreso, no en los tribunales.

“Esta campaña coordinada en curso para librar demandas politizadas y sin méritos en contra de una industria estadounidense fundamental y sus trabajadores no es más que una distracción de las conversaciones nacionales importantes y un enorme desperdicio de los recursos de los contribuyentes de California”, dijo en un comunicado el vicepresidente sénior del instituto, Ryan Meyers.

Shell coincidió con ese punto de vista en otro comunicado, en el que dijo que la corte no es el lugar adecuado para abordar el tema del **calentamiento global.**

“Atender el **cambio climático** requiere de una visión de colaboración de toda la sociedad”, señaló el gigante energético. “Estamos de acuerdo en que se necesitan acciones en estos momentos en materia de cambio climático, y apoyamos por completo la necesidad de la sociedad a una transición hacia un futuro con menor carbono”.

Las acciones jurídicas de **California** se suman a demandas similares interpuestas por diversos estados y municipalidades en los últimos años.

“La demanda de California se suma al creciente ímpetu para hacer que las grandes compañías petroleras rindan cuentas por sus décadas de engaños, y garantizar el acceso a la justicia para las personas y comunidades que sufren de eventos meteorológicos extremos azuzados por el uso de los combustibles fósiles, y desastres de lento desarrollo, como el aumento en el nivel del mar”, dijo en un correo electrónico Kathy Mulvey, de la Unión de Científicos Conscientes. EAD

