

22 de marzo de 2024



La polarización de Pemex y el petróleo

¿Se ha perdido el consenso sobre Pemex o sobre el petróleo? No totalmente, pero cuando las candidaturas a la presidencia cuestionan reiteradamente la situación de Petróleos Mexicanos y la viabilidad de utilizar petróleo podemos pensar que sí. Pasamos del inconsciente al subconsciente y de las inconsistencias a una relativa coherencia. Es decir, toleramos por décadas distintos atropellos ambientales derivados de la operación de la empresa paraestatal y al mismo tiempo apoyamos masivamente la idea de que el petróleo era en términos netos un beneficio antes que un maleficio para el país. Ahora parece que el debate público sobre estos temas, al más alto nivel, se está transformando. Hay evidentes coincidencias con las prioridades, aunque los diagnósticos todavía son muy contrastantes. Aquí ofrezco un diagnóstico agnóstico. Empecemos por lo que considero como uno de los errores más importantes de política económica petrolera del México contemporáneo.

La reforma energética nació muerta o severamente limitada. Precisamente cuando se volvió constitucional (agosto 2014), los precios del crudo iniciaron su colapso y con ello los incentivos de extracción de crudo de los privados se debilitaron considerablemente. Pero eso podemos obviarlo para centrarnos en Pemex y nuestro petróleo. En todo caso, los privados redujeron la velocidad de extracción y esperaron mejores entornos. Finalmente, ellos pueden desplazar su inversión en prácticamente cualquier lugar del mundo y así, buscar evitar caída de rentabilidad. Para una compañía como Pemex era imposible optar por ello. Su horizonte operativo y hasta ideológico es el territorio nacional y no puede colgar el casco para momentos mejores. Debe seguir la fiesta, aunque para seguirla deba hundirse en aguas profundas. Por eso, más allá de seguir comentando el caso del Director Lozoya, nos debemos una reflexión de qué fue lo que pasó y cómo explicamos que en sólo unos pocos años Pemex se haya endeudado en dólares a un ritmo más rápido y en una magnitud mayor que todo un gobierno federal como el mexicano. ¿A dónde se fueron los poco más de 40,000 millones de dólares de deuda de Pemex en el marco de la reforma energética? Ese es el legado que se le dejó al actual gobierno.

En perspectiva histórica y estrictamente financiera, la magnitud del impacto del manejo del colapso del precio del petróleo en la década pasada equivale al error de diciembre de 1994. Los precios bajaron de poco más de 100 dólares por barril de la MME (Mezcla Mexicana de Exportación) hacia finales de junio del 2014 a poco menos de 19 dólares en enero del 2016. Para ser precisos, el 2 de octubre del 2014 fue el primer día en que el precio en el mercado fue igual al esperado por el gobierno mexicano (85 dólares). Ese fue el momento de quiebre. Durante los meses de octubre y noviembre del 2014 hubo abundantes datos que apuntaban a un deterioro del del precio pero aún así se permitió aceptar el esperar un precio de 79 dólares (cuando en ese momento va estaba en 69 dólares).

Fue el 13 de noviembre, cuando se aprueba la Ley de Ingresos de la Federación del 2015 que oficializa esta decisión. Se trata del mayor error de política económica petrolera en años recientes y que sentó las bases para el colapso actual de Pemex. ¿Porqué? Porque durante el 2015 el precio promedió 44 dólares, casi la mitad de los 79 aprobados y en el 2016 poco más de 35 dólares comparados con el precio de 50 dólares oficial. Por dos años al menos, esto es 2015 y 2016 el gobierno federal no quiso o no pudo corregir el abismo entre el precio teórico y el real, sino hasta 2017, cuando finalmente el precio real estuvo ligeramente arriba con el esperado (46 vs 42). El hoyo financiero todavía lo padecemos hasta hoy, especialmente en términos del tamaño de la deuda de Pemex y las consecuencias que el ajuste estructural petrolero de 2016 y 2017 ocasionó. Hay que tener cuidado cuando se afirma que cuando el sector público no puede por ineficiente, corrupto y cortoplacista el privado sí puede contribuir a elevar la extracción y maximizar la renta petrolera. Los incentivos en el mercado petrolero, desde este punto de vista, son iguales o idénticos en términos de rentabilidad. Traspasar el planteamiento de maximización del sector privado al público y viceversa tiene importantes problemas conceptuales y prácticos. Vale la pena repensar si el extractivismo ha llegado a su límite en México.

Por una década, del 2004 al 2014 de un total 85 puntos del PIB de ingresos petroleros (los ingresos de Pemex y el gobierno federal) tuvimos poco más de 55 puntos del PIB de recursos líquidos por renta petrolera, es decir, ingresos derivados de un exceso de ganancias descontado los costos de producción e ingresos de operación de Pemex. En ese periodo sucedieron accidentes que llamaron la atención a nivel mundial (por ejemplo la explosión del pozo Abkatún en 2015, pero hay otros) y pruebas de daño permanentes por la emisión de contaminantes pasados y presentes: Tula para los chilangos y Cadereyta para los regios. Para darnos una idea de lo que representa el dinero que administró el gobierno federal, esos 55 puntos del PIB equivalen a todo el ISR e IVA recaudado durante los 5 años del presente gobierno. No lo ahorramos y además quedamos al final endeudados. Son las piruetas de una hacienda pública permanentemente enana.

En la historia es la primera vez desde 1982 que Pemex captura más ingresos petroleros que el gobierno federal. La pregunta es, ¿Debe de ser un cheque en blanco? Eso debería de ser uno de los criterios de discusión política entre las candidaturas. El Economista

22 de marzo de 2024

2

Descarbonización y finanzas sanas deben guiar rumbo en hidrocarburos: expertos

El giro en el sector requiere la reformulación del modelo de negocios de Pemex para enfocarse en las áreas más rentables e incluso separar sus activos de gas para potenciar las capacidades en esa rama.

Una política energética en materia de hidrocarburos que beneficie a los consumidores mexicanos, a inversionistas y al Estado en su empresa productiva, Petróleos Mexicanos (Pemex), y en los ingresos que administra necesita encaminarse hacia la descarbonización con finanzas sanas y para ello es necesario un cambio fiscal, administrativo, de replanteamiento del uso de todos los hidrocarburos, como el gas y hasta de concepción del modelo que debe seguir México al 2030.

Así lo explicaron expertos en una revisión de la agenda sectorial 2024-2030, como Miriam Grunstein, abogada del sector. “La descarbonización debe empezar a tomarse en serio en Pemex como ocurre en las grandes petroleras globales. Primero hay que sanear las finanzas de la empresa más endeudada que hay en el sector. Poner un cable en tierra no sólo sobre lo que se reporta sino la calidad y utilidad de los indicadores rumbo a la transformación de una petrolera en una verdadera empresa energética, capaz de liderar la transición energética nacional a combustibles limpios”, dijo Grunstein a El Economista.

En este sentido, explicó la académica asociada al Centro México del James Baker III de la Rice University, es necesario que se elaboren y publiquen reportes sobre la eficiencia de cada actor de las distintas actividades en toda la cadena de valor de los hidrocarburos, junto con una articulación entre Pemex y la Comisión Federal de Electricidad, que se ha convertido en el principal comercializador nacional del gas natural, y finalmente que se reanuden las rondas petroleras.

Según Fluvio Ruiz, experto en el sector petrolero nacional y exmiembro independiente del Consejo de Administración de Pemex, es necesario realizar cambios en el diseño institucional del sector petrolero, el funcionamiento corporativo de Pemex y la orientación de sus inversiones, para consolidar la política petrolera nacionalista en el marco de la transición energética. “Petróleos Mexicanos se debe transformar en una empresa energética, abandonar el extractivismo y relanzar la producción de petroquímicos. Asimismo, tomar las medidas necesarias para hacer más eficiente el Sistema Nacional de Refinación, mejorar la seguridad industrial y proteger el medio ambiente”, aseveró Fluvio Ruiz.

Según el experto, urge encarar el problema de su deuda financiera y con sus proveedores, además de que el Pemex del futuro es impensable sin la sólida base científica y de capacidad de gestión que puede y debe darle el Instituto Mexicano del Petróleo.

A su vez, Francisco Barnes de Castro, quien fuera presidente del Instituto Mexicano del Petróleo y comisionado de la Comisión Reguladora de Energía (CRE) dijo que, a pesar del sacrificio fiscal para reducir los derechos de utilidad compartida y de los enormes recursos que el Gobierno Federal le ha inyectado a Pemex, la deuda total de la empresa es similar a la que la tenía cuando la recibió, con un componente mucho más alto de vencimientos de corto plazo.

“Pemex dejó de ser el caballo brioso que impulsaba la carreta de la economía nacional y se ha convertido en un paquidermo artrítico que amenaza con estancarla. De no corregirse oportunamente el rumbo actual, Petróleos Mexicanos corre el riesgo de convertirse en un lastre para las finanzas públicas, un daño creciente para la salud de la población, un importante factor de deterioro del medio ambiente, y un freno para la transición energética”, dijo.

Según el especialista, Pemex debe mantener la producción únicamente en aquellos activos y pozos que generan utilidad neta. Esto implica el cierre de campos y pozos improductivos o muy caros de producir, como es el caso del campo Akal, en la Sonda de Campeche.

Y también propone revisar las condiciones fiscales aplicables a las inversiones en exploración y producción de gas natural y dar mantenimiento general a las instalaciones de los complejos gasíferos y modernizar sus plantas de proceso, además de promover un ambicioso programa de inversiones, públicas y privadas.

“Para ello se requiere un cambio de criterio en la asignación actual de recursos presupuestales, que privilegia la producción de petróleo”, recalcó, “analizar la conveniencia de crear Gasmex, separada de Pemex, o al menos separar nuevamente Pemex Gas de Pemex TRI y darle autonomía operativa y financiera”.

Las propuestas de los expertos:

- Reanudación de las rondas petroleras para incorporar nuevamente el capital privado en el aprovechamiento de los recursos hidrocarbúricos del país.
- Depuración de los negocios de Pemex (abandono de los que no son rentables, tanto en exploración y producción como en transformación).
- Reformulación del modelo de negocio de Pemex, dándole fuerza a la petroquímica e incluyendo nuevos negocios de energías alternativas.
- Separación del negocio de gas de Pemex, para impulsar su producción con una empresa saneada y enfocada. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

22 de marzo de 2024

3

México tiene 15 proyectos piloto de hidrógeno verde con inversiones de 20,000 millones de dólares: AMH

La Asociación Mexicana de Hidrógeno explicó que se han llevado a cabo acercamientos con los equipos de campaña de Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez, quienes han mostrado gran interés, además de que explícitamente incluyen al hidrógeno en sus plataformas.

La **Asociación Mexicana de Hidrógeno** (AMH), presidida por Israel Hurtado, aseguró que por lo menos hay 15 proyectos de la iniciativa privada que ya están en fases de negociación avanzadas y se realizarán en los próximos años en el país con [uso de hidrógeno](#) obtenido en procesos de plantas renovables en el país para ser combustibles o electrificar procedimientos industriales, con inversiones que superan los 20,000 millones de dólares.

Uno de éstos se ubicará en el [corredor Transísmico en Oaxaca](#) y será financiado por el Fondo danés Copenague Infrastructure Partners, para una inversión estimada de 10,000 millones de dólares.

Otro se ubicará en **Sinaloa**, con un valor de 2,200 millones de dólares, según anunció el embajador Ken Salazar.

La **Asociación Mexicana de Hidrógeno** explicó que se han llevado a cabo acercamientos con los equipos de campaña de Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez, quienes han mostrado gran interés, además de que explícitamente incluyen al hidrógeno en sus plataformas.

De igual forma, Petróleos Mexicanos (**Pemex**) lo consideró en su Plan de Sostenibilidad para sus procesos industriales y la Secretaría de Energía emitió esta semana los Lineamientos para el uso de este elemento.

“México tiene un gran potencial de producción de hidrógeno, pero también de desarrollo de nuevas industrias manufactureras”, dijo Hurtado, “tenemos estimadas inversiones programadas por alrededor de 20,000 millones de dólares en diferentes estados de las regiones sur, centro y norte del país”.

Sin embargo, explicó que un estudio realizado por la **AMH** revela que de acuerdo al tamaño del mercado del país se requerirán inversiones de alrededor de 60,000 millones de dólares de aquí al 2050.

En cuanto al Plan de Sostenibilidad de **Petróleos Mexicanos** recordó que mediante hidrógeno azul de sus procesos planteó que invertirá al 2030 de 1,000 millones de dólares, al 2040 de 3,000 millones de dólares y al 2050 de 4,000 millones de dólares.

“Pemex quiere quiere meterse a producir y a comercializar hidrógeno como una línea de negocio es algo muy interesante”, aseguró.

También detalló que hace algunas semanas fue creado el **Centro Mexicano del Hidrógeno**, el cual utiliza tecnologías en la producción, transformación, acondicionamiento, almacenamiento, transporte, distribución y comercialización del hidrógeno limpio, así como la formación de profesionales en ese sector.

“México necesita también desarrollar, innovar, investigar y necesitamos un centro que esté enfocado y dedicado a esto en este contexto del desarrollo de nuevas industrias manufactureras”, dijo Hurtado.

En conferencia, el director comercial de la mexicana Cryoinfra, Dieter Femfert, explicó que incluso ya hay un autobús piloto que se maneja con hidrógeno azul provisto por esta empresa, que circula en las carreteras mexicanas.

“Ya es una realidad, no les estoy hablando de planes”, aseguró el empresario”, el vehículo se ensambló en China, pero ya está en México como prueba de que el uso de hidrógeno para distintas aplicaciones industriales y de la vida diaria va en serio”.

En el mundo, hay un total de 1,418 proyectos de hidrógeno verde en operaciones o a punto de arrancar, hasta el mes de mayo, de los cuales 256 son de electromovilidad. A diciembre del año pasado eran 1,046, lo que muestra la rapidez con que crece esta industria. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

22 de marzo de 2024



Crudo baja por menor demanda de gasolina

Los precios del petróleo bajaron ligeramente el jueves, presionados por la debilidad de los datos sobre la demanda de gasolina en Estados Unidos y las noticias sobre un proyecto de resolución de Naciones Unidas que pide un alto al fuego en Gaza.

Los precios del petróleo bajaron ligeramente el jueves, presionados por la debilidad de los datos sobre la demanda de gasolina en Estados Unidos y las noticias sobre un proyecto de resolución de Naciones Unidas que pide un alto al fuego en Gaza.

Los futuros del crudo Brent para mayo bajaron 17 centavos, o 0.2%, a 85.78 dólares el barril, mientras que los futuros del crudo West Texas Intermediate para mayo perdieron 20 centavos, o 0.3%, a 81.07 dólares el barril, tras una caída de alrededor del 1.8% en la sesión anterior.

La mezcla mexicana de exportación bajó 0.21% o 0.16 dólares a 76.18 dólares por barril.

Los inventarios de petróleo en Estados Unidos, el mayor consumidor de la materia prima del mundo, disminuyeron de manera inesperada durante la semana pasada, según informó el miércoles la Administración de Información Energética estadounidense (EIA).

Aunque los inventarios de gasolina cayeron por séptima semana, 3.3 millones de barriles, hasta una cifra de 230.8 millones, el suministro de productos de gasolina, un indicador de la demanda de productos, se situó por debajo de los 9 millones de barriles.

Según Bob Yawger, director de Futuros Energéticos de Mizuho, la disminución sugiere que los mercados de la gasolina, que habían apuntalado un reciente repunte del mercado, pueden haber estado sobrecomprados.

La bajada de tasas de interés podría impulsar el crecimiento económico, una buena noticia para las ventas de petróleo. El Economista

Precios del petróleo vuelven a bajar a pesar de tono optimista de la Fed

Pese a perspectiva positiva por parte de la Fed, los precios del petróleo continúan bajando, se esperaba que esto fuera un incentivo para la demanda futura de crudo.

Los precios del **petróleo** bajaron nuevamente este jueves a pesar del tono optimista de la **Reserva Federal** estadounidense sobre la evolución de la inflación en **Estados Unidos**. El [precio](#) del barril de Brent del mar del Norte para entrega en mayo cedió 0.19% a 85.78 dólares.

En tanto el barril de **West Texas Intermediate (WTI)** para igual entrega perdió 0.24% a 81.07 dólares. El crudo no se benefició del discurso mesurado del presidente del banco central estadounidense, **Jerome Powell**, quien el miércoles estimó que los recientes repuntes de inflación en Estados Unidos no cambian la trayectoria de [caída de precios](#).

La idea de que el proyecto de recortar las tasas de interés este año continúe en la agenda de la Fed, debería suponer un incentivo para la demanda futura de crudo. Pero "las bajas de tasas de la **Fed** pueden interpretarse de dos maneras", explicó John Kilduff, de Again Capital.

Auguran, ciertamente, un incremento de la demanda. "Pero también responden a un **debilitamiento de la economía** y a una postura monetaria demasiado estricta considerando las condiciones actuales", interpretó.

La caída del dólar, consecutiva a la decisión de la Fed de mantener sin cambios sus [tasas](#) y sus previsiones de recortes, tampoco beneficiaron al petróleo. Al estar cotizado en dólares, cuando el billete verde se debilita el barril se abarata para inversores en otras divisas, lo cual tiende a impulsar los precios. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

22 de marzo de 2024

5 **SQM y Codelco acuerdan extender plazo de firma documentos para exploración de litio**

SQM y Codelco anunciaron a fines de diciembre la creación de una asociación público-privada para explotar el litio en el Salar de Atacama.

La minera chilena **SQM** dijo el miércoles que acordó junto a la cuprífera estatal **Codelco** modificar un memorando de entendimiento a fin de reflejar la ampliación del plazo para firmar documentos de asociación relacionados a la **exploración de litio** en el norte de **Chile**.

En relación al Memorandum de Entendimiento no vinculante suscrito entre la Sociedad -Sociedad Química y Minera de Chile S.A.- y la Corporación Nacional del Cobre de Chile ("Codelco"), se informa que han convenido una modificación a dicho documento para reflejar que han extendido el plazo para acordar y firmar los documentos definitivos de la asociación desde el 31 de marzo de 2024 hasta el 31 de mayo de 2024", dijo la empresa.

"Mientras tanto, la Sociedad y Codelco continúan el trabajo para intentar alcanzar un acuerdo total lo antes posible", agregó.

SQM y **Codelco** anunciaron a fines de diciembre la creación de una asociación público-privada para explotar el litio en el Salar de Atacama hasta el 2060, un convenio que le da al país sudamericano estabilidad en el escenario mundial de la **transición energética**.

La asociación se estructurará a través de una sociedad común con una participación mayoritaria del Estado chileno, de un 50% más una acción. **SQM** es la segunda mayor productora de **litio** del mundo y Codelco la mayor productora global de **cobre**.

El contrato de SQM con la agencia estatal de fomento Corfo para explotar el litio del salar expiraba en 2030. SQM es una de las dos únicas productoras de litio en el país sudamericano, junto a la estadounidense **Albemarle**, y el cercano vencimiento de su contrato de arriendo de pertenencias estatales la convirtió en la prioridad de las negociaciones.

Plan de Sheinbaum, gran desafío para CFE

La candidata de Morena sabe que no es factible incrementar la generación eléctrica sin involucrar con mucho mayor fuerza al sector privado

Algo muy distinto tendrá que ser la **Comisión Federal de Electricidad (CFE)** en el futuro próximo si **Claudia Sheinbaum** gana la presidencia. **La candidata de Morena** planteó que esa paraestatal debe garantizar la capacidad de generación y transmisión de energía, manteniendo la generación eléctrica por parte del Estado en al menos 54 por ciento del total, mientras 46 por ciento restante deberá ser cubierto por parte de empresas privadas. Pero eso no se puede.

¿Cuál es el fondo del problema? Que la CFE no tiene dinero para la colosal demanda de energía nueva que requiere el país. De acuerdo con **Morgan Stanley, México** requiere alrededor de 37 GW adicionales de capacidad de generación en los siguientes años, lo que equivale a requerimientos de capital por Dls. \$40 mil millones. Si aplicamos la meta de **Sheinbaum** al capital adicional requerido para la energía necesaria para que el PIB crezca, eso significa que el gobierno necesitará disponer de, al menos, Dls. \$21 mil 600 millones adicionales para invertir, a partir del próximo año, en generación.

Pero eso es dinero que la **CFE** no tiene disponible, por lo que el siguiente gobierno necesitará un nuevo marco regulatorio y flexibilizar ese requerimiento, si no desea obstaculizar el crecimiento del PIB y condenarnos a una caída en desarrollo. La inversión urge.

Es lógico pensar que Sheinbaum presentó su plan energético en absoluta concordancia con las políticas actuales del presidente López Obrador, sin mover siquiera un milímetro la proporción de generación eléctrica planteada originalmente por AMLO. Sin embargo, ella sabe que no es factible incrementar la generación eléctrica sin involucrar con mucho mayor fuerza al sector privado, por lo que es previsible que, conforme avance el tiempo, muestre una postura más flexible al respecto.

Lo que es un hecho es que la Comisión Federal de Electricidad puede irse despidiendo de la preponderancia que la 4T quería que tuviera, porque no hay forma de que mantenga el ritmo requerido. Si algo debe hacer Sheinbaum es mudar la misión de esa compañía hacia la transmisión y distribución. Ese sí debe ser su espacio natural de crecimiento e inversión hacia el futuro. Veremos.

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

22 de marzo de 2024

6

Ahí les encargo a Pemex

El Presidente dio recomendaciones al próximo gobierno, a quien llamó a tener cuidado con las decisiones que se tomen, sobre todo en el sentido de querer privatizar Pemex.

La sucesión presidencial está a la vuelta de la esquina, y todo parece indicar que la candidata de Morena, Claudia Sheinbaum, será la elegida, pues a decir de las últimas encuestas lleva amplia ventaja sobre cualquiera de los otros candidatos.

En este ambiente electoral, todo son mensajes. Y uno de los más claros fue el que pronunció el presidente Andrés Manuel López Obrador en su discurso del 86 aniversario de la Expropiación Petrolera, desde la Torre Pemex.

Ahí, el Presidente dio un discurso donde no sólo reclamó a los conservadores que hicieron todo por quebrar a la petrolera nacional en sexenios pasados, ahogándola en deuda e ineficiencia, sino que al parecer dio recomendaciones al próximo gobierno federal, a quien llamó a tener cuidado con las decisiones que se tomen, sobre todo en el sentido de querer privatizarla.

“Sigamos con la estrategia que hemos adoptado de no vender petróleo crudo, procesar toda la materia prima en nuestro país, y primero abastecer nuestro mercado interno. No a la dependencia. Debemos continuar avanzando hacia la autosuficiencia y hacer a un lado el absurdo de exportar materia prima e importar combustibles, el vender naranja y comprar jugo de naranja”, señaló el mandatario a los presentes.

Recordemos que la autosuficiencia energética, acá soberanía energética, ha sido uno de los principales bastiones en el Proyecto de Nación impulsado por el Presidente desde que comenzó su lucha política.

Entre las medidas más polémicas durante su administración destacan la contrarreforma que envió al Congreso en 2021, y que tenía como finalidad modificar de raíz el marco legal del sector eléctrico que quedó entrampado en pleitos legales tras diversos cambios en la legislación secundaria desde que AMLO tomó las riendas del país en 2018.

Esta lucha por revertir la reforma peñista de 2013 no ha sido sencilla, sin embargo, del lado de Sheinbaum, el mensaje ha sido uno: continuidad. En repetidas ocasiones, la candidata ha dispersado dudas sobre si su formación en temas de sustentabilidad, se contraponen con las necesidades de abasto energético del país.

Pero regresando al último mensaje que el presidente de México dio como parte de la celebración de la Expropiación Petrolera de 1938 (que por primera vez en décadas tenía sentido conmemorarla), el mandatario continuó dejando un mensaje claro a su sucesora.

“Nada de cerrar o abandonar refinerías; al contrario, mejorar su productividad y contar con otras; de igual forma, terminar de construir las dos nuevas coquizadoras de Tula y de Salina Cruz para obtener más gasolinas y no producir combustible contaminante”, expresó el titular del Ejecutivo, quien prometió que la autosuficiencia en combustibles llegará, ahora sí, a inicios de la siguiente administración. El Financiero



NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

22 de marzo de 2024

Las propuestas en materia energética

7

Una de las propuestas requiere incorporar mucha más energía renovable en la red, acelerar la electromovilidad, adoptar nuevas tecnologías de bajas emisiones, entre otras propuestas.

El autor es Abogado socio líder de la práctica transaccional de Santamarina y Steta.

Las campañas han iniciado formalmente y ambas candidatas van pronunciándose acerca de los temas más relevantes para el país.

El tema del fenómeno conocido como *nearshoring* comienza a nutrir las pláticas, las conferencias y las ponencias a cargo de las candidatas y, en el contexto de este tema, es irremediable poner en la agenda los retos y los desafíos que heredará la próxima administración en materia energética.

Por razones obvias una de las campañas de las candidatas refleja mayor flexibilidad al tratar el tema rescatando conceptos que pasan por dejar de lado aseveraciones de carácter ideológico y volteando de nuevo a la ciencia, privilegiando y ubicando al usuario (y no a las empresas del Estado) en el centro del espectro bajo la premisa de que, en todo caso, la energía es un medio y no un fin en sí misma.

Se habla de la importancia de rescatar la figura de los reguladores dependientes con visión especializada y técnica más allá de visiones políticas (que por naturaleza son de corto plazo) sin demérito de la rectoría del Estado, pero en manos, se insiste, de órganos reguladores sólidos, independientes y especialistas en la materia, alejados de agendas electorales de corto plazo.

La propuesta pasa por una política que requiere como condiciones indispensables el respeto al Estado de derecho y la transparencia y la rendición de cuentas, para lograr energía suficiente, limpia y barata.

Se identifican como principios rectores del nuevo modelo el respeto a la Constitución, a los tratados y acuerdos internacionales y al usuario como prioridad del andamiaje regulatorio, a la competencia, la sustentabilidad y el respeto al derecho del ciudadano a decidir.

Se habla también de un concepto nuevo, el federalismo energético, consistente en lograr una coordinación cercana y efectiva con los estados, aprendiendo y aplicando lecciones aprendidas durante esta administración (en la que forzosamente las entidades federativas han tratado de evolucionar en un ambiente administrativo centralizado y paralizado).

En relación con la transición energética la idea es incorporar mucha más energía renovable en la red, acelerar la electromovilidad, adoptar nuevas tecnologías de bajas emisiones y alta eficiencia, disminuir la intensidad energética, promover la promoción y el aprovechamiento de biocombustibles y mejorar la operación de las empresas productivas del Estado.

Se reconoce que existe coincidencia en la necesidad de contar con Empresas Productivas del Estado (Pemex y CFE) fuertes, pero también eficientes en su operación, con miras a obtener resultados satisfactorios.

Por otra parte, la propuesta habla de simplificación, de competencia abierta y libre concurrencia, de equidad e inclusión en el sector. En este sentido se habla del diseño y el otorgamiento de permisos que permitan el desarrollo de una industria energética moderna, de disminuir la carga regulatoria privilegiando más gobierno digital, de adjudicación de contratos mediante concursos transparentes, de atender la pobreza energética con proyectos sociales financiados con inversión pública y privada, de coordinar esfuerzos con la academia y el sector privado para la adopción y la acumulación de nuevas capacidades técnicas y de la sustitución paulatina, pero decidida y estratégica de subsidios generalizados por subsidios focalizados.

Se habla también de una industria de hidrocarburos rentable y sustentable que fortalezca las capacidades y mejore los resultados operativos, financieros y ambientales de Pemex, en apego a estándares internacionales, que disminuya las emisiones de gases nocivos asociados a la producción del petróleo, el gas natural y sus derivados, que se restituyan las reservas de mayor valor y menor impacto ambiental, se mejore el desempeño de la refinación de hidrocarburos, se robustezca la seguridad de suministro mediante proyectos de almacenamiento de gas y petrolíferos, se amplíe la cobertura de ductos de gas a lo largo del territorio nacional y se construya la infraestructura de gas natural suficiente para el desarrollo de la región sur-sureste.

En cuanto a electricidad, se propone energía limpia, inteligente y accesible, fortaleciendo las capacidades y mejorando los resultados operativos, financieros y ambientales de CFE conforme a estándares internacionales, reactivando el mercado eléctrico para alcanzar mejores tarifas y ampliar la base de generación de energías limpias, detonando proyectos de generación, transmisión, distribución y almacenamiento para atender el crecimiento de la demanda y aprovechar las oportunidades del *nearshoring*, y facilitando la expansión de la generación distribuida y la cobertura de techos solares.

Es necesario, asimismo, reducir el costo del financiamiento a Pemex, ampliando el horizonte de vencimiento y generando condiciones para el acceso a nuevas fuentes de financiamiento bajo criterios de sustentabilidad y responsabilidad social, y trabajar en la reconversión de la empresa a una de energía comprometida con la descarbonización y la sustentabilidad, en sintonía con lo que vienen haciendo las demás empresas petroleras del planeta. El Financiero