

# NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de abril de 2026



## Crudo avanza por estancamiento en diálogo

A través del Estrecho de Ormuz se transportaba el 20% del suministro mundial diario de petróleo y gas natural licuado hasta que la guerra comenzó, provocando una crisis energética global.

Los precios del petróleo avanzaban más de 2% durante las operaciones asiáticas, luego que en el día subieron más de 3%, en medio del estancamiento de las conversaciones de paz entre Estados Unidos e Irán, al tiempo que ambas naciones mantenían restricciones a través del Estrecho de Ormuz.

Los futuros del crudo Brent del Mar del Norte para entrega en junio avanzaban 2.17% a 101.91 dólares el barril, en tanto que los futuros del West Texas Intermediate (WTI) estadounidense para entrega en junio subían 2.12% a 92.96 dólares por barril por la noche.

“Los mercados globales adoptan un tono más constructivo luego de que Estados Unidos confirmara la extensión indefinida del alto al fuego con Irán, reduciendo el riesgo inmediato de una escalada en Medio Oriente” declaró Sergio Cisternas, analista de Mercados en EBC Financial Group.

Ambos índices de referencia cerraron la sesión del miércoles con una subida superior a los 3 dólares, tras una disminución de las reservas de gasolina y destilados mayor de lo esperado en Estados Unidos, y por la falta de avances en las conversaciones de paz en Medio Oriente.

El crudo Brent subió 3.48% hasta los 101.91 dólares por barril, nuevamente por encima de los 100 dólares por primera vez en más de dos semanas, mientras que el WTI avanzó 3.60% en 92.96 dólares.

El barril de la mezcla mexicana de exportación avanzó 4.64% y se vendió en 94.65 dólares.

En el punto más alto de la sesión, los futuros del crudo estadounidense subieron más de 4 dólares por barril.

### Un respiro

El martes, el presidente estadounidense Donald Trump anunció que extendería indefinidamente el alto al fuego con Irán, horas antes de que expirara. Ninguna de las partes se presentó a las conversaciones de paz en Pakistán.

El anuncio del alto al fuego parecía ser unilateral. No estaba claro de inmediato si Irán, o Israel, aliado de Estados Unidos, aceptarían extender la tregua, que comenzó hace dos semanas.

El presidente del Parlamento iraní y principal negociador, Mohammad Baqer Qalibaf, declaró el miércoles que un alto al fuego completo solo tendría sentido si no fuera violado por el bloqueo estadounidense de los puertos iraníes.

Qalibaf afirmó en una publicación en X que la reapertura del Estrecho de Ormuz era imposible con una "violación tan flagrante del alto al fuego". A través del Estrecho de Ormuz se transportaba aproximadamente el 20% del suministro mundial diario de petróleo y gas natural licuado hasta que la guerra comenzó el último día de febrero con los ataques de Estados Unidos e Israel contra Irán, provocando una crisis energética global.

Desde el inicio del conflicto en Irán los precios de los marcadores crudo han avanzado en 40.60% el Brent, 38.70% el WTI y 49.15% la mezcla mexicana, al cierre del miércoles. “El petróleo comienza a mostrar señales de agotamiento tras semanas de presión alcista, y la extensión de la tregua abre espacio para una fase correctiva más profunda. Si el mercado valida un escenario de descompresión geopolítica, no sería extraño ver al Brent retroceder hacia los 90 e incluso 85 dólares por barril en el corto plazo”, explicó Sergio Cisternas.

### Se afianza

Irán capturó dos buques en el estrecho de Ormuz el miércoles, reforzando así su control sobre la vía marítima. Trump también ha mantenido el bloqueo naval estadounidense al comercio marítimo iraní, y Mohammad Baqer Qalibaf, afirmó que un alto al fuego total solo tendría sentido si se levantara el bloqueo.

Según fuentes marítimas y de seguridad consultadas el miércoles, el ejército estadounidense interceptó al menos tres petroleros con bandera iraní en aguas asiáticas y los está desviando de sus posiciones cerca de India, Malasia y Sri Lanka.

El Comando Central de Estados Unidos informó el miércoles que, desde el inicio del bloqueo a los buques que entran o salen de los puertos iraníes, las fuerzas estadounidenses ordenaron a 29 embarcaciones dar la vuelta o regresar a puerto. Una tercera fuente de seguridad marítima afirmó que el ejército estadounidense buscaba atacar a los buques iraníes lejos del Estrecho de Ormuz y en aguas abiertas para evitar cualquier riesgo de minas flotantes durante las operaciones.

### Otra vez T.A.C.O

Con la prórroga del alto al fuego, Trump volvió a retractarse en el último momento de sus advertencias de bombardear las centrales eléctricas y los puentes de Irán. Trump no ha fijado una fecha para la finalización del alto al fuego prorrogado, según declaró a la prensa la secretaria de prensa de la Casa Blanca, Karoline Leavitt.

“El riesgo sigue latente: cualquier giro en las negociaciones o reactivación del conflicto podría impulsar nuevamente al crudo hacia la zona de los 100 dólares. En este contexto, el petróleo se mantiene como el principal catalizador, moviéndose en una delgada línea entre alivio y tensión” señaló el analista de EBC Financial Group. El Economista

27 de abril de 2026



2

## Invertir en combustibles fósiles es un riesgo fiduciario

La guerra de Irán ha recordado a todos, pero especialmente a los africanos, la inestabilidad estructural de los precios de los combustibles fósiles. Para los fideicomisarios, directores, gestores de activos y otros fiduciarios africanos, la cuestión no es si el capital debe reajustarse, sino si las instituciones actuarán antes de que los acontecimientos las obliguen a hacerlo.

Las repercusiones mundiales de la guerra en Irán son una nueva prueba de que invertir en combustibles fósiles no es una mera exposición a los mercados de commodities sino también un riesgo geopolítico. Los precios del gas y del petróleo siempre han sido estructuralmente inestables, de modo que una interrupción del suministro en cualquier lugar puede generar de un momento a otro alteraciones económicas en todas partes. Y por el lugar central que ocupa el petróleo en el sistema energético mundial, la volatilidad se extiende enseguida a todo el sistema financiero.

Las consecuencias son particularmente graves para las economías africanas, cuyas monedas sufren presión cada vez que se disparan los precios del petróleo. Cada dólar adicional por barril aumenta los costos de importación y agrava la estrechez de divisas. El rand sudafricano, los chelines de África Oriental y muchas otras monedas del continente se llevan la peor parte.

Esta misma dinámica pone de manifiesto un problema más profundo para bancos e inversores institucionales. Aunque es común presentar la financiación de los combustibles fósiles como un modo de apoyar la seguridad energética o el desarrollo económico, suele producir el efecto contrario, ya que afianza la dependencia respecto de un commodity global volátil, cuyo precio responde a conflictos a miles de kilómetros de distancia.

Esto tiene amplias implicaciones para las entidades con responsabilidades fiduciarias. Los síndicos, los miembros de juntas directivas y los gestores de activos deben velar por los intereses de sus beneficiarios, gestionar los riesgos con prudencia y proteger el valor a largo plazo; en la práctica, esto implica componer carteras que puedan resistir perturbaciones geopolíticas y cambios económicos estructurales.

La exposición a los combustibles fósiles es cada vez más incompatible con esta obligación. La volatilidad vista durante esta última crisis no es una anomalía, sino un rasgo estructural del sistema de los combustibles fósiles.

Los precios del petróleo responden de inmediato a tensiones geopolíticas, sanciones, problemas en el transporte marítimo y episodios de inestabilidad política. Un inversor que confía en mercados energéticos estables está apostando a que nada interrumpa la calma geopolítica; eso no es una estrategia de inversión responsable ni sostenible.

El conflicto con Irán pone de relieve otro riesgo cada vez mayor: activos «inmovilizados», que pierden su valor prematuramente. Aunque muchos inversores lo consideran un problema que tal vez surja en algunas décadas al avanzar la transición energética, los acontecimientos recientes sugieren que el riesgo puede materializarse mucho antes. El súbito encarecimiento del petróleo a principios de marzo llevó a que muchas economías africanas no pudieran importarlo. Hubo un enorme aumento de costos de la energía, las empresas de servicios públicos se vieron en dificultades para pagar a sus proveedores, y los gobiernos enfrentaron una presión fiscal creciente. En estas condiciones, la infraestructura de combustibles fósiles puede perder viabilidad económica mucho antes del final de su vida útil prevista. Si los compradores no pueden pagar por el combustible, el activo deja de generar rendimientos fiables ya mismo, no en veinte años.

Un problema de inmovilización relacionado alcanza a los activos financieros. Muchos grandes bancos africanos (entre ellos Standard Bank Group, Nedbank Group y FirstRand Limited) ya introdujeron límites a la exposición al carbón y al petróleo en 2026. Conforme se endurezcan las regulaciones climáticas y las políticas de otorgamiento de préstamos, los inversores que entren en nuevos proyectos de combustibles fósiles podrían quedar atrapados, en posesión de activos ilíquidos que nadie querrá. De hecho, según Africa Energy Risk Signals, las inversiones en combustibles fósiles en África ya se redujeron a menos de la mitad en el último decenio.

27 de abril de 2026



3

Estas presiones acompañan cambios jurídicos más amplios. En todo el mundo, las instituciones financieras enfrentan un creciente escrutinio de sus riesgos climáticos y deberes fiduciarios. Son cada vez más frecuentes las resoluciones de accionistas contrarias a la financiación de combustibles fósiles, y la judicialización de disputas relacionadas con el clima está en aumento. Las autoridades regulatorias ahora esperan información detallada sobre los riesgos financieros relacionados con el clima.

En este contexto, seguir como si nada pasara tiene cada vez menos de estrategia y cada vez más de negligencia. Hoy el deber fiduciario exige a las instituciones financieras tener en cuenta no solo los rendimientos actuales, sino también los riesgos estructurales implícitos en la transición energética global. ¿Están cumpliendo sus deberes fiduciarios los miembros de juntas directivas, síndicos y gestores que ignoran estos riesgos?

Por supuesto, un elemento central de la responsabilidad fiduciaria es la transparencia: los inversores no pueden gestionar riesgos no admitidos. Pero todavía hay falencias en la publicación de información, y sin una comprensión detallada de su exposición a los combustibles fósiles, las instituciones financieras no pueden hacer una correcta evaluación de los riesgos que esos activos suponen para sus balances.

Aun así, el mero hecho de contar con información tampoco es suficiente: el deber fiduciario también exige a los inversores actuar según la información de la que disponen. Si los datos muestran que la volatilidad de los combustibles fósiles desestabiliza las monedas y las carteras a largo plazo, mantener una alta exposición a esos activos se torna incompatible con la gestión prudente, y se hace necesaria una reasignación estratégica de fondos hacia alternativas más resilientes y sostenibles.

Los activos basados en las energías renovables tienen todas las características que necesitan los inversores a largo plazo. Los proyectos de energía solar y eólica operan con estructuras de costos predecibles; una vez construidos, no los afecta la volatilidad en los mercados mundiales de commodities. El uso de acuerdos de compra de energía a largo plazo puede dotarlos de flujos de caja estables y fiables.

Y los beneficios para las economías africanas son incluso mayores, porque la expansión de las energías renovables reduce la dependencia de combustibles fósiles importados que se cotizan en dólares. La generación local de electricidad apuntala la seguridad energética y protege las monedas de los países contra perturbaciones mundiales en los precios del petróleo.

En este sentido, invertir en energías renovables es a la vez una estrategia de infraestructura y una cobertura financiera. No es una «alternativa», sino una creciente fuente de la estabilidad que necesitan las carteras institucionales. El riesgo y la incertidumbre de apostar a alternativas está en los combustibles fósiles.

Las instituciones financieras africanas están en una encrucijada estratégica: pueden seguir defendiendo su exposición a los combustibles fósiles, arriesgándose al hacerlo a incumplir su deber fiduciario, o pueden acelerar la reasignación de capital hacia sistemas energéticos que fortalezcan la resiliencia económica y brinden rendimientos a largo plazo más predecibles.

La elección es obvia. Los bancos e inversores institucionales africanos deben acelerar la financiación de proyectos de energía renovable, de infraestructuras de transmisión y red y de mercados de energía distribuidos que amplíen el acceso a la electricidad y al mismo tiempo reduzcan la dependencia de combustibles importados. Esas inversiones serán compatibles con los intereses de sus beneficiarios, alinearán las carteras con las necesidades de infraestructura a largo plazo del continente y reducirán la exposición a perturbaciones de los mercados de energía derivadas de factores geopolíticos.

El conflicto en curso no es sino un último recordatorio de que la turbulencia del sistema de combustibles fósiles no es un inconveniente cíclico sino una característica estructural. Un componente esencial del deber fiduciario es distinguir entre riesgos manejables y riesgos inaceptables, y esa distinción ya es ineludible para las inversiones en combustibles fósiles. La pregunta ya no es si el capital africano debe reposicionarse, sino si las instituciones actuarán antes de que los acontecimientos las obliguen. El Economista

# NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de abril de 2026



## Pemex dejará de ser sólo petrolera para convertirse en empresa energética: Comisión Consultiva

Durante la primera reunión de trabajo, Cárdenas Solórzano afirmó que Petróleos Mexicanos representa para México el rescate de la soberanía y un factor fundamental para el aprovechamiento de los recursos naturales y el desarrollo de la industria petrolera.

La **Comisión Consultiva del Petróleo**, recientemente constituida, elaborará un programa de desarrollo de largo plazo orientado a definir el rumbo de la industria petrolera y energética de México, mismo que incluye la transición de **Petróleos Mexicanos** (Pemex) hacia convertirse en empresa energética y no sólo petrolera, según Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, presidente honorario de este órgano asesor.

Durante la primera reunión de trabajo, Cárdenas Solórzano afirmó que Petróleos Mexicanos representa para México el rescate de la soberanía y un factor fundamental para el aprovechamiento de los recursos naturales y el desarrollo de la industria petrolera.

Asimismo, ratificó el papel de la empresa como impulsora importante de la industrialización del país y del desarrollo económico, publicó Pemex en un comunicado.

Tras reunirse con las y los integrantes de la comisión, Cárdenas señaló que en este plan debe considerarse la ruta que debe tomar Petróleos Mexicanos para pasar de ser una empresa petrolera a una **entidad energética**, la cual contribuya a hacer frente a los efectos negativos del cambio climático.

Asimismo, se destacó la importancia de avanzar en la atención de temas como la modernización de las instalaciones en las distintas refinerías, el mejor aprovechamiento del coque y la reducción de la quema de gas, particularmente en las zonas marinas del país.

Mediante acuerdo del 18 de marzo emitido por el director general de Pemex, Víctor Rodríguez Padilla, se llevó a cabo la instalación de la Comisión Consultiva del Petróleo el pasado 16 de abril, un órgano de carácter consultivo cuyo propósito central es **fortalecer el análisis estratégico, la reflexión técnica** y el seguimiento integral de la política petrolera nacional.

La Comisión está integrada por personalidades de reconocido prestigio en los ámbitos energético, académico y jurídico; sesionará al menos tres veces al año y podrá realizar reuniones de trabajo complementarias para generar análisis y aportaciones técnicas.

En esta primera reunión participaron: Alicia Puyana, Ángel de la Vega, David Velázquez, Fabio Erazo, Fernanda Ballesteros, Isabelle Rousseau, José Felipe Ocampo y Ramón Carlos Torres. El Economista

## Petróleo sube en la apertura de Asia en medio de preocupación por incertidumbre en Oriente Medio

Hacia la 01:45 GMT, el precio del barril de West Texas Intermediate (WTI), referencia del mercado estadounidense, subía un 1.70% hasta 97.47 dólares.

Los **precios del petróleo** subieron y las bolsas se mostraron cautelosas este viernes en **Asia**, en unos mercados preocupados por la incertidumbre en Oriente Medio, donde el **estrecho de Ormuz** sigue bloqueado y las negociaciones entre **Irán y Estados Unidos** permanecen en suspenso.

Hacia la 01:45 GMT, el precio del barril de **West Texas Intermediate (WTI)**, referencia del mercado estadounidense, subía un 1.70% hasta 97.47 dólares.

El **Brent** del mar del Norte, referente mundial, avanzaba un 1.76% y seguía por encima de la barrera de los 100 dólares (106.92) el barril.

La imposibilidad de desbloquear el estrecho de Ormuz, paso por el que suele transitar una quinta parte del crudo mundial, sigue siendo el tema clave de una **economía global** puesta al límite por casi dos meses de guerra.

El jefe del Parlamento iraní, **Mohamad Baqer Qalibaf**, descartó la reanudación de la navegación por esa vía clave mientras dure el bloqueo estadounidense de los puertos de la república islámica.

El presidente estadounidense, **Donald Trump**, aseguró el jueves que no tiene prisa en la guerra en Oriente Medio, donde la tregua vigente desde hace dos semanas parece pender de un hilo: los medios iraníes informaron de explosiones por la noche en Teherán.

"La geopolítica sigue dominando el sentimiento del mercado (...). Las informaciones según las cuales Irán estaría desplegando más minas en el estrecho de Ormuz han puesto de manifiesto ciertos riesgos extremos", consideró Lloyd Chan, analista del banco MUFG.

Por su parte, las plazas bursátiles asiáticas siguieron este viernes con cautela los pasos de Wall Street, que cerró en rojo la víspera lastrada por el nerviosismo de los inversionistas ante las incertidumbres en Oriente Medio.

En la **Bolsa de Tokio**, hacia la 01:45 GMT, el índice estrella Nikkei avanzaba solo un 0.58% hasta los 59,502 puntos.

El Kospi surcoreano, que había batido récords en los últimos días, cedía un leve 0.06% hasta los 6,472 puntos.

**Sidney** perdía 0.46% y **Hong Kong**, un 0.75%. Solo Taipéi se mantenía claramente al alza (+2.29%), impulsada por los valores tecnológicos. El Economista

27 de abril de 2026

5

## Crudo subió tras informe de ataques aéreos y lucha de poder en Irán

La radio israelí informó de la dimisión del principal negociador iraní, Mohammad Baqer Qalibaf, del equipo que hablaba con Estados Unidos.

Los futuros del petróleo crudo subieron el jueves tras los informes de que las defensas aéreas estaban atacando objetivos sobre Teherán y de una lucha de poder entre los sectores más duros y moderados de Irán.

Los futuros del Brent cerraron a 105.07 dólares el barril, un alza de 3.16 dólares, o 3.1 por ciento. Los futuros del West Texas Intermediate (WTI) estadounidense finalizaron a 95.85 dólares por barril, un incremento de 3.11%, equivalente a 2.89 dólares.

El barril de la mezcla mexicana de exportación se ubicó en 97.46 dólares, una subida de 2.81 dólares o 2.97 por ciento.

La radio israelí informó de la dimisión del principal negociador iraní, Mohammad Baqer Qalibaf, del equipo que hablaba con Estados Unidos a través de intermediarios paquistaníes sobre el fin de la guerra.

La dimisión de Qalibaf fue vista como una victoria para los elementos más intransigentes dentro del gobierno iraní.

Los servicios de noticias iraníes informaron que las defensas aéreas de Teherán estaban atacando objetivos sobre la ciudad. Esto se produjo tras los informes de ataques con drones contra opositores kurdos iraníes al gobierno de Teherán en una base en Irak.

Irán hizo alarde de su mayor control sobre el Estrecho de Ormuz con un vídeo en el que se ve a sus comandos asaltando un enorme buque de carga, tras el fracaso de las conversaciones de paz con las que Washington esperaba abrir el importante corredor marítimo.

El presidente estadounidense Donald Trump dijo en una publicación en redes sociales que había ordenado a la Armada de los Estados Unidos “disparar y matar a cualquier barco” que minara el estrecho.

John Kilduff, socio de Again Capital, afirmó que el mercado se estaba viendo afectado por las noticias contradictorias sobre la extensión del alto al fuego por parte de Trump esta semana y su amenaza de hundir los buques iraníes que colocan minas. “Algunos lo llaman bingo de titulares, yo lo llamo ruleta de titulares”, dijo Kilduff.

### Tránsito restringido

Si bien Trump prorrogó el alto al fuego entre ambos países tras una solicitud de los mediadores paquistaníes, Irán y Estados Unidos siguen restringiendo el tránsito de buques por el Estrecho de Ormuz.

Trump, sin aportar pruebas, afirmó el jueves que Estados Unidos tenía el “control total” del estrecho y que este permanecía “sellado herméticamente” hasta que Irán llegara a un acuerdo.

Irán incautó dos buques en la vía marítima el miércoles. Trump mantiene el bloqueo naval estadounidense al comercio marítimo iraní.

Phil Flynn, analista sénior de Price Futures Group, afirmó que los precios estaban limitados por la confianza en el mercado del crudo. “El mercado sigue creyendo que encontraremos una solución”, dijo Flynn. El Economista



# NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de abril de 2026

## **Petróleo sube en la apertura de Asia en medio de preocupación por incertidumbre en Oriente Medio**

Hacia la 01:45 GMT, el precio del barril de West Texas Intermediate (WTI), referencia del mercado estadounidense, subía un 1.70% hasta 97.47 dólares.

Los **precios del petróleo** subieron y las bolsas se mostraron cautelosas este viernes en **Asia**, en unos mercados preocupados por la incertidumbre en Oriente Medio, donde el [estrecho de Ormuz](#) sigue bloqueado y las negociaciones entre **Irán** y **Estados Unidos** permanecen en suspenso.

Hacia la 01:45 GMT, el precio del barril de **West Texas Intermediate (WTI)**, referencia del mercado estadounidense, subía un 1.70% hasta 97.47 dólares.

El **Brent** del mar del Norte, referente mundial, avanzaba un 1.76% y seguía por encima de la barrera de los 100 dólares (106.92) el barril.

La imposibilidad de desbloquear el estrecho de Ormuz, paso por el que suele transitar una quinta parte del crudo mundial, sigue siendo el tema clave de una [economía global](#) puesta al límite por casi dos meses de guerra.

El jefe del Parlamento iraní, **Mohamad Baqer Qalibaf**, descartó la reanudación de la navegación por esa vía clave mientras dure el bloqueo estadounidense de los puertos de la república islámica.

El presidente estadounidense, **Donald Trump**, aseguró el jueves que no tiene prisa en la guerra en Oriente Medio, donde la tregua vigente desde hace dos semanas parece pender de un hilo: los medios iraníes informaron de explosiones por la noche en Teherán.

"La geopolítica sigue dominando el sentimiento del mercado (...). Las informaciones según las cuales Irán estaría desplegando más minas en el estrecho de Ormuz han puesto de manifiesto ciertos riesgos extremos", consideró Lloyd Chan, analista del banco MUFG.

Por su parte, las plazas bursátiles asiáticas siguieron este viernes con cautela los pasos de Wall Street, que cerró en rojo la víspera lastrada por el nerviosismo de los inversionistas ante las incertidumbres en Oriente Medio.

En la **Bolsa de Tokio**, hacia la 01:45 GMT, el índice estrella Nikkei avanzaba solo un 0.58% hasta los 59,502 puntos.

El Kospi surcoreano, que había batido récords en los últimos días, cedía un leve 0.06% hasta los 6,472 puntos.

**Sídney** perdía 0.46% y **Hong Kong**, un 0.75%. Solo Taipéi se mantenía claramente al alza (+2.29%), impulsada por los valores tecnológicos. El Economista

## **Precios del petróleo suben en la apertura ante temor sobre escalada de tensiones en Oriente Medio**

En lo que va de semana, el Brent acumula un alza del 18% y el WTI, del 16%, las segundas mayores subidas desde que comenzó la guerra.

El **precio del petróleo** subía el viernes debido a la preocupación por una nueva [escalada militar en Oriente Medio](#), después de que Irán difundiera imágenes de comandos abordando un buque de carga en el estrecho de Ormuz, así como a la falta de avances en la reapertura de esta importante vía marítima.

La navegación por el estrecho, por el que antes de la guerra circulaba cerca de una quinta parte de la producción mundial de crudo, sigue bloqueada de facto. La captura de dos buques de carga por parte de Irán puso de relieve las dificultades de Washington para intentar controlar el paso.

A las 10:19 horas (tiempo GMT), los **futuros del crudo Brent** ganaban 2.18 dólares, o un 2.1%, a 107.25 dólares por barril, mientras que los del West Texas Intermediate en Estados Unidos (**WTI**) mejoraban 1.78 dólares, o un 1.9%, a 97.63 dólares.

En lo que va de semana, el **Brent** acumula un alza del 18% y el **WTI**, del 16%, las segundas mayores subidas desde que comenzó la guerra.

Ambos contratos [concluyeron la jornada del jueves con una subida superior al 3%](#), tras reportes que indicaron que las defensas aéreas estaban atacando objetivos sobre Teherán y de una lucha de poder entre los partidarios de la línea dura y los moderados de Irán.

"No se vislumbra ninguna distensión", afirmó Tamas Varga, de la correduría petrolera PVM.

El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, dijo que **Irán podría haber reforzado su armamento** "un poco" durante un alto el fuego de dos semanas, pero añadió que el ejército estadounidense podría eliminarlo en un solo día. El miércoles afirmó que prolongaría de forma indefinida el alto el fuego para permitir nuevas conversaciones de paz.

Haitong Futures dijo en un reporte que [el alto el fuego](#) se asemeja cada vez más a una fase preparatoria para una nueva guerra. Si las conversaciones de paz no logran avanzar antes de finales de abril y se reanudan los combates, los precios del petróleo podrían alcanzar nuevos máximos anuales, añadió. El Economista

27 de abril de 2026



## Europa, impuestos al CO2 en las importaciones

Europa tiene un mercado de carbono desde el 2005, en el cual, empresas industriales deben comprar créditos o permisos para amparar sus emisiones de CO2. El precio ha ido aumentando con el tiempo como resultado de límites cada vez más astringentes en el volumen total de créditos o permisos disponibles, con la finalidad de hacer más efectivos los incentivos a la descarbonización o reducción de emisiones en la industria. Hoy en día, el precio de un permiso de emisión (que ampara una tonelada de CO2) oscila entre 80 y 100 Euros. Si una empresa reduce sus emisiones y tiene permisos sobrantes, pueden venderlos en el mercado a otras empresas cuyas emisiones hayan sido mayores a las previstas durante un periodo determinado. También, la propia Unión Europea y los gobiernos nacionales organizan subastas de permisos; sólo en algunos casos sensibles, estos se entregan gratuitamente. En la actualidad, el Sistema Europeo de Comercio de Emisiones cubre alrededor del 40% de las emisiones totales de Europa (excluyendo al Reino Unido). Lo anterior incluye sectores estratégicos como la generación de electricidad, cemento, acero, industria química y petroquímica, refinación de petróleo, y otras actividades como el transporte marítimo y vuelos en el Espacio Económico Europeo, que presentan emisiones significativas de CO2 (quedan fuera en la actualidad las emisiones de los vehículos automotores y de la agricultura y ganadería). La compra de permisos representa un costo adicional para las empresas, y significa una desventaja competitiva para exportadores y aquellas que compiten con importaciones. Para resolver esta inequidad, la Unión Europea ha creado el Mecanismo de Ajuste en la Frontera a las Emisiones de CO2 (Carbon Border Adjustment Mechanism – CBAM), el cual arrancó este 2026, y obliga a los importadores a comprar a la autoridad permisos CBAM equivalentes a las emisiones implícitas generadas en la producción de las mercancías importadas en su país de origen. Las únicas importaciones exentas son aquellas provenientes de países donde existe algún precio a las emisiones de CO2 a través de un impuesto al CO2 (Carbon Tax) o de un mercado de emisiones de Tope y Mercado (Cap and Trade), y en forma tal que el precio resultante por tonelada emitida de CO2 sea similar al que rige en Europa. En el caso de que el precio al carbono en el país de origen de las importaciones sea menor al de Europa, se paga la diferencia en permisos CBAM.

Se trata claramente de una especie de impuesto o de arancel a las importaciones, pero que, desde luego, presupone complejas metodologías de cálculo de emisiones imputables para cada producto.

En un principio, en 2026, sólo se aplica el mecanismo CBAM a las importaciones de cemento y clinker, hierro y acero, aluminio, fertilizantes e hidrógeno.

En un principio, en 2026, sólo se aplica el mecanismo CBAM a las importaciones de cemento y clinker, hierro y acero, aluminio, fertilizantes e hidrógeno. Hacia el 2030 se prevé incluir otros sectores de gran relevancia como vehículos automotores, y petroquímica, y un amplio espectro de manufacturas. Por el momento el CBAM no tiene mayor relevancia para México dado que prácticamente no exportamos a Europa productos generados en los sectores señalados. Sin embargo, el CBAM será en los próximos años determinante en las relaciones comerciales entre México y Europa.

En la actualidad, México exporta cerca de 30 mil millones de euros al año a la Unión Europea, de productos bastante sofisticados manufacturados por empresas extranjeras en nuestro país. Tal es el caso de automóviles y autopartes, maquinaria y equipo industrial, electrónicos y equipo eléctrico, instrumentos médicos y ópticos, minerales y metales básicos, y plásticos y químicos diversos. Varios productos en estos sectores tienen emisiones considerables de CO2. No obstante, en nuestro país no existe un impuesto al carbono o un mercado de emisiones que generen un precio al CO2 ni remotamente cercano a lo que se registra en Europa. De ahí que, en algún momento previsible, las importaciones de productos mexicanos a Europa serán objeto del CBAM, lo que impactará en su competitividad relativa. En México sólo ha existido un programa piloto de mercado de emisiones que nunca ha madurado, y que, al parecer, está muerto en el útero de la Semarnat. Hay también un impuesto al CO2 establecido en 2016 aplicable a los combustibles fósiles a través de un IEPS (Impuesto Especial sobre Productos y Servicios) que es insignificante. Nada de esto permitiría a las exportaciones mexicanas a Europa eludir el CBAM. Con una perspectiva más amplia, cabe especular que Trump no es eterno, y que en 2028 dejará el poder, lo que muy probablemente reactive el interés del gobierno norteamericano en la política climática. Esto plantearía algún tipo de reciprocidad por parte de Estados Unidos en forma de un impuesto al CO2, de un mercado de emisiones, y de su propio CBAM, lo cual tendría apoyo bipartidista, dada la inclinación vigente por los aranceles. Convergerían curiosamente la política climática y el proteccionismo comercial tan en boga. En este escenario, la afectación a las exportaciones de México hacia Estados Unidos podría ser determinante. El Economista