

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de agosto de 2026

Inversionistas restan importancia a sanciones de EU

1

El secretario del Tesoro, dio a conocer las medidas el lunes, casi seis meses después del inicio de la guerra.

Los precios del petróleo cayeron más del 3% el martes, en su nivel más bajo en una semana, ya que los operadores restaron importancia a la última campaña de sanciones estadounidenses contra Irán, al considerar que la presión económica representa un riesgo menor para el suministro de petróleo que una escalada militar.

Los futuros del crudo Brent cayeron 3.59 dólares, o 3.9%, a 88.58 dólares el barril, el nivel más bajo desde el 14 de agosto. Los del West Texas Intermediate (WTI) de Estados Unidos cayeron 2.65 dólares, o 3.1%, a 82.36 dólares, el nivel más bajo desde el 13 de agosto.

La mezcla mexicana de exportación cerró en 79.57 dólares el barril, una baja de 4.32% o 3.59 dólares.

El cambio del conflicto militar a la presión económica en la guerra entre Estados Unidos e Israel e Irán ha reducido parte de la ansiedad del mercado petrolero, dijo Ole Hansen, jefe de Estrategia de Materias Primas de Saxo Bank, y agregó que el anuncio de las sanciones estadounidenses no fue tan contundente como algunos operadores habían esperado.

El secretario del Tesoro, Scott Bessent, dio a conocer las medidas el lunes, casi seis meses después del inicio de la guerra. Se negó a identificar a los países afectados o a precisar cuándo entrarían en vigor las sanciones, y añadió que daría tiempo a los países para cumplirlas.

La campaña de presión económica ha reavivado las expectativas de conversaciones entre Estados Unidos e Irán para resolver su conflicto, que comenzó cuando Estados Unidos e Israel lanzaron ataques militares contra Teherán a finales de febrero, según informó la consultora de comercio de petróleo Ritterbusch and Associates.

Se han detectado indicios de un posible retorno a la mediación para poner fin a la guerra. Irán y Omán anunciaron que el martes habían discutido una propuesta para establecer un “corredor de navegación temporal conjunto” a través del Estrecho de Ormuz y un plan para desminar el estrecho.

Sin embargo, la fuerte caída de los precios del petróleo del martes parece ser una reacción exagerada de los participantes del mercado, según Ritterbusch and Associates.

Advirtieron a los operadores que el mercado podría experimentar un fuerte repunte si Irán lanza ataques militares contra instalaciones estadounidenses en Medio Oriente.

Tomará represalias

Irán ha prometido tomar represalias contra las sanciones estadounidenses y ha expresado su confianza en que sus principales socios comerciales resistirán la campaña de presión de Washington. China, el mayor comprador de petróleo iraní, declaró el martes que su cooperación con Irán se lleva a cabo dentro del marco del derecho internacional y no debe ser objeto de injerencias.

“Irán aún conserva la capacidad de responder interrumpiendo el transporte marítimo, lo que sigue manteniendo una prima residual en el precio del petróleo”, dijo Tim Waterer, analista jefe de Mercado de KCM.

El conflicto ha aumentado la preocupación por el estrecho, la vía marítima por la que pasaba una quinta parte del consumo mundial de petróleo antes de que comenzara la guerra con Irán el 28 de febrero. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de agosto de 2026

Estadounidense SLB accede a datos de yacimientos venezolanos

2

Un contrato firmado la semana pasada entre SLB y la petrolera estatal venezolana PDVSA ha otorgado a la empresa estadounidense de servicios y tecnología petrolera acceso a datos de yacimientos del país con las mayores reservas de crudo del mundo, según informaron tres fuentes cercanas a las negociaciones.

Un contrato firmado la semana pasada entre SLB y la petrolera estatal venezolana PDVSA ha otorgado a la empresa estadounidense de servicios y tecnología petrolera acceso a datos de yacimientos del país con las mayores reservas de crudo del mundo, según informaron tres fuentes cercanas a las negociaciones.

El acuerdo permitirá a SLB organizar y modernizar las vastas pero obsoletas bases de datos de PDVSA, tras años de abandono y un reciente ciberataque, señalaron las fuentes.

Venezuela no publica estadísticas petroleras rutinarias desde hace más de una década, y el último boletín anual difundido por el Ministerio de Petróleo data de 2015.

Desde la caracterización de yacimientos hasta la producción de crudo en tiempo real, el contrato entre PDVSA y SLB abarcará la gestión de datos y la prestación de servicios esenciales. Las empresas no han revelado el alcance del contrato, pero las fuentes indicaron que SLB podrá utilizar nuevas tecnologías —incluida la inteligencia artificial— para ampliar y modernizar los datos petroleros de Venezuela, así como para devolverles su fiabilidad.

"El objetivo del acuerdo es ayudar a PDVSA y al Ministerio de Petróleo a digitalizar y consolidar todos los datos de la industria petrolera", afirmó una de las fuentes. El Economista

Petróleo cae más de 2 dólares y toca mínimo de dos semanas tras negociaciones entre Irán y Omán

Los precios del petróleo caían más de 2 dólares por barril este miércoles, a mínimos de más de dos semanas.

Los **precios del petróleo** caían más de 2 dólares por barril este miércoles, a mínimos de más de dos semanas, ya que las **negociaciones entre Irán y Omán** reavivaron las esperanzas de que el estrecho de Ormuz pueda reabrirse y eliminar las restricciones al transporte marítimo que afectan al suministro en esta clave región de Oriente Medio.

A las 10:12 GMT, los futuros del crudo **Brent** restaban 2.73 dólares, o un 3.08%, a 85.85 dólares el barril, y los del **West Texas Intermediate** en Estados Unidos (WTI) cedían 2.21 dólares, o un 2.68%, a 80.15 dólares.

"Se ha reavivado el interés por las conversaciones entre Irán y Omán sobre un acuerdo para el tránsito de petróleo y otros productos petroquímicos a través del estrecho de Ormuz. Esto genera cierto optimismo", afirmó Bjarne Schieldrop, analista jefe de materias primas de SEB Research.

Irán ha mantenido nuevas conversaciones con su vecino Omán [sobre la gestión del estrecho de Ormuz](#), bloqueado durante casi seis meses de conflicto, y el ministro de Relaciones Exteriores omaní se ha mostrado esperanzado en que pronto se pueda anunciar un corredor temporal a través de esta vital vía navegable.

Ambos países llevan semanas manteniendo conversaciones intermitentes sobre la supervisión del estrecho, por la que circulaba cerca de una quinta parte de los envíos mundiales de petróleo y gas natural licuado antes de que comenzara en febrero la guerra de Estados Unidos e Israel contra Irán.

Ambos países anunciaron el martes que habían debatido "un corredor de navegación temporal conjunto" a través del estrecho y acordaron desminarlo.

"El mercado ha pasado de valorar una alta probabilidad de interrupción prolongada y una nueva escalada a valorar una reapertura parcial, acuerdos de transporte marítimo negociados y un menor riesgo de un nuevo enfrentamiento militar", afirmó Ole Hansen, director de estrategia de materias primas del Saxo Bank.

"Un acuerdo creíble que restablezca rápidamente el tráfico por Ormuz podría eliminar otra capa de prima geopolítica", agregó. El Economista



NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de agosto de 2026

3

Camimex pide a Sheinbaum crear plan para ampliar refinación de minerales en México

La Cámara Minera de México (Camimex) instó al gobierno federal a crear un plan para ampliar la refinación de minerales en México, ante el desafío que representa China y la estrategia de Estados Unidos de depender menos de minerales críticos a través de inversiones propias y alianzas con terceros países.

La **Cámara Minera de México** (Camimex) instó al gobierno federal a crear un plan para ampliar la [refinación de minerales en México](#), ante el desafío que representa China y la estrategia de Estados Unidos de depender menos de minerales críticos a través de inversiones propias y alianzas con terceros países.

Grupo México opera su principal Refinería Electrolítica de Cobre dentro del complejo La Caridad, ubicado en Nacozari de García, Sonora. En esta instalación se **procesa el metal para obtener cátodos y alambión de alta pureza**, recuperando subproductos como oro, plata, molibdeno y selenio.

A su vez, **Industrias Peñoles opera en Torreón, Coahuila, el complejo Met-Mex Peñoles**, uno de los centros metalúrgicos más importantes del mundo. Esta planta se encarga de refinar metales no ferrosos, produciendo principalmente plata afinada, oro, plomo y zinc con altos estándares internacionales de pureza.

Además, **México refina mineral de hierro para producir acero**. En general, México tiene un equilibrio entre los principales minerales que produce y la capacidad de refinación de estos. Pero [la intención de la Camimex](#) es general las condiciones regulatorias, las estrategias gubernamentales y la certidumbre jurídica para las inversiones futuras una vez que la producción de ciertos minerales crezca y propicie la necesidad de nuevas refinerías o la ampliación de las existentes.

Arturo Tronco, director comercial de Peñoles, destacó que el futuro será definido por aquellos países con acceso a los minerales críticos, dado que la estabilidad geopolítica y económica ya no depende únicamente de las industrias avanzadas.

“Minerales como el cobalto, níquel, cobre, litio y tierras raras son la base de la tecnología moderna y la minería ha pasado de ser una actividad ‘invisible’ a convertirse en un tema estratégico de seguridad nacional”, dijo Tronco en un curso para periodistas organizado por la Camimex y la Asociación de Ingenieros de Minas, Metalurgistas y Geólogos de México (AIMMGM), en el marco del Noveno Congreso Nacional de Minería Durango 2026.

El suministro global de minerales estratégicos está en manos de pocos. [La República Democrática del Congo produce 91% del cobalto](#); China aporta 60% de las tierras raras y 99% de la refinación de níquel; **Australia y Chile generan 75% del litio**, e Indonesia extrae 60% del níquel.

Generando un creciente debate internacional, gran parte de la fuerza de China está en la refinación. “China domina la etapa más valiosa de la cadena de valor”, dijo Tronco. A escala global, refina 90% de las tierras raras y entre 60 y 70% del litio y cobalto. Produce 95% de los ánodos y 70% de los cátodos. Y controla 85% de la producción de celdas de batería.

Karen Flores, directora general de la Camimex, expuso que México tiene una alta participación en la proveeduría de un grupo de minerales en Norteamérica, como barita (100%), grafito (100%), plata (74.2%), silicio (51.8%), plomo (50.3%), manganeso (24.8%), cobre (18.4%) y fluorita (15.3 por ciento).

Flores indicó que la minería tiene relevancia en los encadenamientos industriales estratégicos. Puso como ejemplo que el valor del mineral del oro totaliza 96,000 millones de pesos en México y que en la cadena de valor participan 14 industrias, las cuales terminan generando un valor de productos finales de 1 billón 964,000 millones de pesos.

México es un país líder en la producción de minerales, **al ocupar uno de los 10 principales lugares de 16 productos**. También se ubica como un proveedor clave de minerales para América del Norte y se ha convertido en una parte esencial de las principales cadenas de suministro.

“Es posible y necesario potenciar la relevancia de México como proveedor de minerales críticos de otros países para impulsar la economía verde, y áreas de la mayor importancia en la competencia global, como inteligencia artificial, alta tecnología y defensa”, agregó Tronco.

El pasado 20 de agosto, el Departamento de Energía anunció una [inversión por hasta 500 millones de dólares para asegurar el abasto de minerales críticos](#) y la cadena de suministro para baterías. El Economista

NOTICIAS Y ARTÍCULOS DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA

27 de agosto de 2026



Pemex se aleja del riesgo: Baja el costo de su deuda y mejoran sus calificaciones

La percepción de riesgo crediticio de México y Pemex disminuyó, mientras la deuda de Pemex alcanzó su nivel más bajo en 11 años y mejoró su calificación crediticia.

La percepción de riesgo crediticio de México y [Petróleos Mexicanos \(Pemex\)](#) disminuyó de manera sostenida durante la actual administración, de acuerdo con indicadores de mercado como los **Credit Default Swaps (CDS)**, reportó la Secretaría de Hacienda.

¿Cuánto ha bajado la deuda de Pemex?

Argumentó que el CDS de México a cinco años pasó de 120 puntos base al inicio de la administración a **80 puntos base** al cierre de este martes, una reducción de alrededor de 40 puntos base.

Este mismo indicador ha tenido un promedio de ~120 pbs entre 2012 y 2024, haciendo más relevante aún la reducción que ha tenido durante la actual administración.

En el caso de **Pemex**, la reducción ha sido más pronunciada, subrayó la dependencia.

“Su CDS a cinco años pasó de alrededor de 460 puntos base al inicio de la administración a 222 puntos base actualmente, lo que representa una disminución de 238 puntos base”, detalló.

Frente al promedio de 327 puntos base observado entre 2012 y 2024, el costo de cobertura para la [deuda de Pemex](#) se encuentra 105 puntos base por debajo, indicó.

Con esta reducción, el costo de cobertura crediticia de México se ubica en niveles similares a los de países con grado de inversión y por debajo de otros emisores sin grado de inversión.

La diferencia es de al menos 38 puntos base frente a Brasil y llega hasta 428 puntos base respecto de Argentina.

La menor percepción de riesgo también se ha acompañado de una reducción de la **deuda bruta de Pemex** como proporción del Producto Interno Bruto (PIB), que en 2025 alcanzó su nivel más bajo en 11 años. La disminución de la deuda contribuyó a que las [agencias calificadoras mejoraran la nota de Pemex](#) por primera vez desde 2013. **Fitch Ratings** elevó la calificación de la empresa en tres escalones, mientras que **Moody's** la incrementó en dos durante el segundo semestre de 2025.

Además, el 13 de febrero de 2026 Pemex, en coordinación con la SHCP, regresó al mercado local de capitales después de seis años de ausencia.

La emisión registró una demanda de 63 mil 285 millones de pesos entre inversionistas nacionales e internacionales, equivalente a una sobresuscripción de dos veces el monto colocado. El Financiero

Retomará CFE la planta de Lerdo... ¿con todo y problemas?

A más de un año de que la Comisión Federal de Electricidad detuvo las obras de construcción de la Central de Ciclo Combinado Lerdo, en Durango, apenas este fin de semana lanzó un comunicado donde afirma que retomará la planta de generación eléctrica que aportaría 350 megawatts.

Trascendió que a más de un año de que la Comisión Federal de Electricidad (CFE) detuvo las obras de construcción de la Central de Ciclo Combinado (CCE) Lerdo, en Durango, apenas este fin de semana lanzó un comunicado donde afirma que retomará la planta de generación eléctrica que aportaría 350 megawatts (MW), y que fue parte de un paquete de obras anunciado desde el gobierno pasado.

Fue a finales de julio de 2025, cuando la CFE, que dirige Emilia Calleja Alor, decidió terminar anticipadamente el contrato con la empresa china HBP en consorcio con la mexicana SOLARTEM, ambas encargadas del proyecto en el que se destinaron 319 millones de dólares.

A pesar de que fue una decisión poco clara, me refiero a detener la construcción de la central de Lerdo, fue totalmente necesario ante la ineficiencia de los contratistas asiáticos, a quienes se les otorgó un contrato llave en mano desde diciembre de 2021 y dejaron botada la obra con un avance de más de 80 por ciento, así, sin dar más explicaciones.

Derivado de esta situación, un total de 14 empresas subcontratistas se quedaron en el limbo. A ellas no se les rescindió su contrato, no se les liquidó, y acumularon un adeudo de más de 14 millones de dólares que hoy se desconoce si serán cubiertos por la propia CFE. Quien ni siquiera los ha recibido para darles alguna explicación.

Los funcionarios de la CFE, Vladimir Fernández Villarreal, subgerente Regional de Generación Norte; así como Manuel Alejandro Alvarado Rodríguez, Secretario del Comité Técnico del Fideicomiso de Proyecto de Generación Convencional; no atienden llamadas, correos, y por meses se han escondido de este pequeño grupo de Pymes que hoy le deben hasta la risa a sus trabajadores.

De acuerdo con la empresa estatal, en un comunicado del 23 de agosto, va a retomar el proyecto dicen, de forma “ordenada, segura y jurídicamente sólida”, por lo que ha integrado la información técnica necesaria, han elaborado las especificaciones para los trabajos pendientes, y han llevado a cabo visitas técnicas y acercamientos con el mercado para definir el esquema más adecuado para su contratación y por ende, conclusión de la central que aportará energía para iluminar a más de 1,400 hogares.

Asimismo, la CFE aseguró que en breve lanzará la convocatoria para contratar a las empresas que terminarán la planta de Lerdo, sin embargo, aún no hay detalle de qué pasará con los pendientes que dejaron en la primera fase, y si quieren retomar el proyecto con saldos blancos, y no arrastrando problemas. Recuerden que lo que mal empieza... El Financiero

27 de agosto de 2026

5

El nuevo T-MEC: integrarnos más, depender menos

La revisión del T-MEC puede impulsar a México a sustituir importaciones de Asia, fortalecer cadenas regionales y desarrollar capacidades productivas.

La semana pasada planteé en estas páginas que la revisión del T-MEC podría abrir una discusión mucho más importante que la de los aranceles. México y Estados Unidos han comenzado a hablar de fortalecer las cadenas regionales de suministro, reducir la dependencia de importaciones provenientes de otras regiones y, de manera explícita, sustituir importaciones de Asia. Propuse entonces que México aprovechara esta coyuntura para impulsar una Estrategia de Sustitución Regional de Importaciones 2026-2035. **Los acontecimientos recientes en Canadá obligan a ampliar esa reflexión.**

La integración norteamericana ya no puede considerarse un marco inamovible. Ningún país puede hacer descansar su estrategia de desarrollo exclusivamente en la permanencia de un tratado comercial, por importante que éste sea. ***Esto no invalida la propuesta de sustitución regional; por el contrario, la vuelve más urgente.*** Durante más de tres décadas México construyó su estrategia económica alrededor del TLCAN primero y del T-MEC después. Sobre esa base desarrolló una formidable plataforma exportadora de automóviles, computadoras, televisores, equipo médico, maquinaria y equipo eléctrico. El éxito comercial ha sido extraordinario; el éxito en materia de desarrollo, mucho menor.

Ésa es la paradoja mexicana: exportamos mucho, pero construimos insuficientemente el entramado productivo nacional que debería abastecer nuestras exportaciones. Una proporción considerable de los componentes incorporados en los bienes que vendemos al exterior continúa siendo importada. La transformación de la política comercial estadounidense obliga ahora a reformular nuestra estrategia. Aranceles, reglas de origen, subsidios, restricciones tecnológicas y requisitos de contenido se han convertido en instrumentos de política industrial. Estamos pasando de una integración basada fundamentalmente en libre comercio y eficiencia a otra organizada alrededor de la seguridad económica, la resiliencia y la capacidad productiva. La respuesta mexicana no puede ser alejarnos de América del Norte. Más de cuatro quintas partes de nuestras exportaciones se dirigen hacia Estados Unidos y nuestras principales cadenas manufactureras están profundamente integradas regionalmente.

La estrategia debería resumirse en una aparente contradicción: integrarnos más, pero depender menos. Integrarnos más significa producir dentro de América del Norte una proporción creciente de aquello que actualmente importamos de otras regiones. Depender menos significa construir capacidades productivas mexicanas suficientes para que nuestra economía pueda continuar creciendo aun cuando cambien las condiciones políticas o comerciales en Estados Unidos.

El caso de China muestra la dimensión del desafío. En 2025 México importó de ese país alrededor de 120 mil millones de dólares, mientras nuestras exportaciones apenas superaron los 9 mil millones. Pero más importante que el déficit es lo que importamos: componentes electrónicos, maquinaria, circuitos integrados, equipo eléctrico, autopartes, productos químicos, instrumentos médicos y numerosos bienes intermedios indispensables para nuestra propia plataforma exportadora. Esa vulnerabilidad comercial puede convertirse en un mapa de oportunidades industriales. La pregunta que México debería colocar sobre la mesa del nuevo T-MEC es: ¿qué parte de los cientos de miles de millones de dólares que América del Norte importa anualmente de Asia podría producirse competitivamente dentro de la región hacia 2035? Y habría que agregar otra: ¿qué parte de aquello que México importa puede aprender a producir México?

Durante treinta años preguntamos cómo exportar más. Durante la próxima década necesitamos preguntarnos también cómo producir más de aquello que incorporamos a nuestras exportaciones. No se trata de regresar a la antigua sustitución de importaciones basada en mercados cerrados y protección indiscriminada. Se trata de seleccionar cadenas donde México tenga escala, capacidades manufactureras, demanda regional y posibilidades de aprendizaje tecnológico. Cinco parecen particularmente importantes: electrónica y semiconductores; maquinaria y equipo eléctrico; automotriz y electromovilidad; farmacéutica y dispositivos médicos; y minerales críticos, energía y nuevos materiales. La expansión de la inteligencia artificial muestra claramente el desafío. México está aumentando sus exportaciones de equipo de cómputo vinculado con la infraestructura digital, pero buena parte de los componentes tecnológicos continúa produciéndose en Asia. El salto pendiente es pasar del ensamble a los componentes; de los componentes al diseño; y del diseño a la innovación.

27 de agosto de 2026

6

Corea del Sur ofrece una referencia importante. Como mostró Alice Amsden, su éxito no provino simplemente de exportar, sino de utilizar las exportaciones como mecanismo de aprendizaje industrial. Raúl Prebisch había formulado el problema décadas antes: la inserción internacional solamente genera desarrollo cuando transforma la estructura productiva interna. México exportó mucho, pero transformó insuficientemente esa estructura. **Por ello, la sustitución regional debe complementarse con una estrategia nacional de capacidades productivas.**

Esto exige cambiar nuestra manera de evaluar la inversión extranjera. Ya no debería bastarnos preguntar cuántos miles de millones de dólares llegan al país, sino qué capacidades dejan: cuántos proveedores mexicanos desarrollan, cuánto contenido nacional incorpora, cuántos técnicos e ingenieros forman y cuánto invierten en investigación, desarrollo e innovación.

También necesitamos financiamiento industrial. NAFIN y Bancomext deberían financiar modernización tecnológica, ampliación de capacidad y capital de trabajo de proveedores nacionales. Un tratamiento fiscal favorable para las utilidades reinvertidas en maquinaria, digitalización, inteligencia artificial, investigación y nuevas plantas podría acelerar ese proceso. Las compras públicas de gobierno, CFE, Pemex e IMSS pueden utilizarse igualmente para desarrollar proveedores nacionales bajo criterios de productividad y escalamiento tecnológico.

Las universidades deben integrarse a esta estrategia.

No podemos construir industrias de semiconductores, inteligencia artificial, electromovilidad o dispositivos médicos sin ingenieros, técnicos, laboratorios y centros de investigación vinculados directamente con las empresas. Existe además una dimensión territorial. La nueva industrialización no puede concentrarse exclusivamente en la frontera norte y el Bajío. Los corredores del Istmo, los puertos del Pacífico y del Golfo y los Polos de Desarrollo deben incorporar al sur-sureste. Incluso la construcción naval y la economía azul pueden convertirse en nuevas industrias estratégicas aprovechando los dos litorales mexicanos.

Plan México podría ser el marco para articular estos instrumentos, pero necesita metas concretas hacia 2035: qué importaciones queremos sustituir competitivamente, cuánto contenido nacional queremos incorporar, cuántas PYMEs mexicanas queremos convertir en proveedoras y cuánto queremos elevar la inversión tecnológica.

Al mismo tiempo, diversificar no significa romper con Estados Unidos. México debe preservar su integración norteamericana y ampliar sus relaciones con Europa, América Latina y Asia. China, Japón, Corea, Taiwán e India no deben contemplarse exclusivamente como competidores; sus empresas pueden convertirse también en inversionistas estratégicos para producir desde México. El objetivo no debe ser cerrar América del Norte a Asia, sino lograr que una proporción creciente de aquello que Asia vende actualmente a Norteamérica se produzca en Norteamérica y que una parte importante de esa nueva producción se localice en México. Ello permitiría transformar el nearshoring en algo más ambicioso: near-production, near-technology y near-innovation.

Durante treinta años preguntamos: ¿cómo exportamos más? La revisión del T-MEC agregó una segunda pregunta: ¿cómo producimos regionalmente una parte creciente de aquello que importamos? La incertidumbre actual obliga a formular una tercera: ¿cómo construimos una economía mexicana capaz de crecer aun si las condiciones de acceso al mercado estadounidense se vuelven menos favorables? Las tres conducen a una misma respuesta: capacidad productiva. México debe defender el T-MEC y aprovechar la reorganización de las cadenas norteamericanas, pero no puede apostar todo su futuro económico a la permanencia de un tratado. La mejor protección frente a la incertidumbre comercial es construir una economía más compleja, tecnológicamente más capaz y con empresas nacionales más fuertes. Ésa debería ser nuestra propuesta para el nuevo T-MEC: no negociar solamente acceso a mercados, sino capacidad productiva; no defender únicamente las exportaciones actuales, sino construir las industrias de la próxima década. Porque el éxito de la integración norteamericana hacia 2035 no debería medirse solamente por cuánto comerciamos, sino por cuánto más somos capaces de producir juntos y, sobre todo, cuánto más es capaz de producir México. El Financiero

27 de agosto de 2026



Energía nuclear: ¿La solución para México?

México está viviendo una encrucijada, y es necesario diversificar la matriz para afrontar con eficacia el crecimiento de la demanda energética y mejorar las condiciones de competitividad dentro del T-MEC 2.0.

Hace unos días, asistí al Senado de la República, donde impartí una conferencia como parte del foro denominado “México y su Incrucijada Energética”.

Durante la conferencia, tuve la oportunidad de hablar sobre los proyectos de Hidrógeno Verde actualmente en desarrollo en México, y también comenté sobre el concepto PowerToX, el cual significa convertir energía limpia en otros vectores energéticos, como por ejemplo, metanol o amoníaco, como alternativa para el desarrollo energético de México.

Durante el Foro, tuve el honor de compartir el micrófono con referentes del sector energético de México como, Francisco Barnés, exrector de la UNAM, y Rosanety Barrios, cofundadora de la Asociación Voz Experta, quienes hablaron sobre hidrocarburos y electricidad respectivamente.

El diagnóstico fue claro en el sentido de que efectivamente México está viviendo una encrucijada, y es necesario diversificar la matriz para afrontar con eficacia el crecimiento de la demanda energética y mejorar las condiciones de competitividad dentro del T-MEC 2.0.

El tema es complicado en México, ya que cerca del 70% de la electricidad que se genera es con gas natural, el cual en su mayoría es importado principalmente de Estados Unidos, lo que nos deja en un estado de exposición en cuanto a nuestra seguridad energética.

De igual forma, hay que desarrollar estrategias y acciones para la descarbonización industrial y disminuir o mitigar la huella de carbono, tanto de las empresas privadas como de Pemex y CFE.

Creo que algo que hay que poner en la discusión pública es el tema de la energía nuclear, y para ello citaré el caso de Francia.

En 1972, Francia generaba electricidad con gas natural y también con energía nuclear, casi en la misma proporción ambas tecnologías.

En 1973, después de la crisis del petróleo, Francia instrumentó el Plan Messmer, impulsado por el presidente Pierre Messmer, el cual los llevó a construir 50 reactores nucleares en tan solo 15 años.

Actualmente, Francia tiene 57 reactores operativos en 18 centrales nucleares, las cuales aportan cerca del 70% de su matriz eléctrica, para satisfacer la demanda en un país de 70 millones de habitantes.

Cerca del 30% restante es generado con energía renovable.

¿Y cómo está México en relación a la energía nuclear?

México inició la generación nuclear comercial en 1989 y actualmente tiene 2 reactores en operación, con una capacidad de generación de 820 MW cada uno; estos reactores aportan cerca del 3% de la matriz de generación total del país.

¿Por qué México se quedó atrás en generación nuclear comparado con otros países? Probablemente se debió a los altos costos de inversión inicial y a decisiones políticas y ambientales; también pudo influir la firma del Tratado de Tlatelolco en 1967, en el cual México renunció al desarrollo de armamento nuclear.

Otro punto fue la dependencia de tecnología extranjera para el desarrollo de la industria nuclear nacional.

Desde luego, este tema no es de una administración en particular, se trata de una política de Estado que ha sido la de no desarrollar más energía nuclear en México.

También pudieron haber influido los accidentes en las centrales nucleares de Fukushima en Japón, y de Chernobyl, en la entonces URSS.

Sin embargo, creo que derivado de las circunstancias actuales ahora sí se debería evaluar el tema de una manera más objetiva.

Incluso considerar el desarrollo de energía nuclear utilizando reactores modulares pequeños (SMR por sus siglas en inglés); de hecho, en Estados Unidos recientemente la empresa Elementl Power dio a conocer la construcción de una central nuclear de 1.5 GW en Ohio que incluye la instalación de este tipo de reactores modulares.

Estos reactores generan hasta 300 MW de electricidad por unidad y son una fracción del tamaño de una central nuclear tradicional (una tercera parte o menos).

Por su tamaño, pueden instalarse en lugares donde las grandes centrales no son viables, por ejemplo, áreas remotas o no interconectadas al sistema eléctrico nacional.

La inversión inicial es menor que la de una central tradicional y se pueden instalar por módulos añadiendo más de acuerdo al incremento de la demanda.

De igual forma estos módulos operan generando energía baja en carbono, contribuyendo a la transición energética.

Por cierto, también se puede producir hidrógeno limpio con energía nuclear y se le conoce como hidrógeno rosa. El Financiero